

ولادتِ اعلیٰ رضی اللہ عنہ کعبہ میں

علامہ مولانا مفتی
ضمیر احمد رضا فی السیاح
مشکوٰۃ کتابی اللہ

ولادتِ مولیٰ علی رضی اللہ عنہ کعبہ میں

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مولودِ کعبہ ہونے کے بارے ایک تحقیقی فتویٰ

ولادتِ مولیٰ علی رضی اللہ عنہ کعبہ میں

از قلم

استاذ العلماء جامع المعقول والمنقول حضرت علامہ مولانا

مفتی ضمیر احمد مرتضائی مدظلہ العالی

مدرس جامعہ مہتابیہ چشتیہ، لاری اڈہ فاروق آباد

مسلم کتابوی

در بار مارکیٹ، گنج بخش روڈ، لاہور

042-37225605

Email: muslimkitabevi@gmail.com

جملہ حقوق محفوظ ہیں

| | |
|-------------|-------------------------------------|
| نام کتاب : | ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں |
| از قلم : | مفتی ضمیر احمد مرتضائی مدظلہ العالی |
| کمپوزنگ : | ایمان گرافکس |
| صفحات : | 80 |
| سال اشاعت : | اکتوبر 2012ء / ذیقعدہ 1433ھ |
| پرنٹرز : | یاسر پرنٹرز، لاہور |
| تعداد : | گیارہ صد |
| ناشر : | مسلم کتابوی، لاہور |
| قیمت : | |

ملنے کے پتے

مسلم کتابوی، گنج بخش روڈ، دربار مارکیٹ، لاہور
 مکتبہ مہتابیہ چشتیہ، لاری اڈا فاروق آباد (دو نہروں کے درمیان)
 مکتبہ مرتضائیہ قلعہ شریف ڈاکخانہ ناظر لہانہ تحصیل شرق پور ضلع شیخوپورہ

انتساب

حضور شیخ المشائخ، محقق و مدقق، مناظر اسلام، امام العاشقین، برہان الواصلین
 حضرت خواجہ عالم

پیر غلام مرتضیٰ فتانی الرسول ﷺ

اور ان کے تحت جگر، نور نظر، حامل علم لدنی، مادر زاد ولی اللہ، مرد حق، مناظر اسلام
 رئیس الفقہاء والمجد شین استاذ العلماء
 فضیلۃ الشیخ حضرت خواجہ عالم

پیر نور محمد مرتضائی فتانی الرسول ﷺ

اور ان کے خلف الرشید، شاگرد جمید، علوم مرتضائیہ کے امین پروردہ آغوش ولایت
 حضور فضیلۃ الشیخ حضرت علامہ ومولانا

نذیر احمد نقشبندی مرتضائی صاحب دامت برکاتہم العالیہ
 کے نام

جن کی نظر عنایت اور فیضانِ کامل سے اس ادنیٰ خاکسار کو
 دینِ متین کی خدمت کا موقع میسر آیا۔

(والحمد لله علیٰ ذلک)

فہرست

| | | |
|----|--|---|
| 13 | ابتدائیہ | ✿ |
| 16 | مسئلہ کو سمجھنے سے پہلے تمہیدی گفتگو | ✿ |
| 18 | مولود کعبہ کا مسئلہ عقیدہ سے تعلق نہیں رکھتا | ✿ |
| 18 | تاریخی واقعہ سے عقیدت ہونا جرم نہیں | ✿ |
| 18 | حضرت حکیم بن حزامؒ جناب علی المرتضیٰؑ سے پہلے مولود کعبہ ہیں | ✿ |
| 19 | جو امر عقلاً ممکن ہو اس کی نظیر کا وجود بھی ممکن ہوتا ہے | ✿ |
| 20 | عام مخصوص البعض اور امر ممکن کی نظیر کے لیے دلیل ظنی بھی کافی ہوتی ہے | ✿ |
| 21 | مولود کعبہ ہونے کے بارے مستدرک اور تلخیص مستدرک کی روایت میں جرح نہیں ہے | ✿ |
| 23 | جناب علی المرتضیٰؑ کے بارے استعمال ہونے والے نازیبا جملے | ✿ |
| 23 | عدم مولود کعبہ کے عقلی دلائل حضرت حکیم ابن حزامؒ کے لیے کیوں نہیں؟ | ✿ |

اهداء

بندہ اس کاوش کو

اپنے والدین اور تمام اساتذہ کے لیے
ہدیہ تبریک پیش کرتا ہے

گر قبول و افتد، زہے عز و شرف

فقط

ابوالحسن محمد ضمیر احمد مرتضائی غفرلہ اللہ

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 7

| | |
|----|---|
| 38 | امام حاکم کو اگر شیعہ مانا جائے تو اس سے ان کی شخصیت اور روایت میں کوئی فرق نہیں پڑتا |
| 38 | تحقیق یہ ہے کہ امام حاکم علیہ الرحمہ نہ رافضی تھے اور نہ شیعہ تھے بلکہ آپ اشعری العقیدہ تھے |
| 39 | سوالات ہجری کے مقدمہ سے امام حاکم علیہ الرحمہ کی ثقاہت اور عقیدہ کی وضاحت |
| 50 | امام حاکم علیہ الرحمہ کی ثقاہت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کے قلم سے |
| 50 | امام حاکم علیہ الرحمہ بذاتہ تساہل نہ تھے، مستدرک میں تساہل کی وجہ اچانک فوت ہو جانا تھا |
| 50 | حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ والی روایت، تلخیص مستدرک میں امام ذہبی کا جرح و نقد کے بغیر وارد کرنا اعتماد اور قبولیت کی دلیل ہے |
| 51 | حضرت حکیم ابن حزام کا مولود کعبہ ہونا حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ ہونے کے مخالف نہیں ہے |
| 52 | اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، خواجہ ابوطالب مکی، امام نووی، امام ابن حجر مکی، ملا علی قاری، علامہ ابن صلاح، علامہ جلال الدین سیوطی علیہم الرحمہ کے نزدیک، حدیث ضعیف فضائل و مناقب میں معتبر ہوتی ہے خواہ وہ حدیث منکر ہو، مقطوع ہو یا مرسل ہو |
| 54 | محدثین کسی حدیث پر سند کے اعتبار سے حکم لگاتے ہیں، جسے سند ضعیف ملی اس نے حدیث کو ضعیف کہا اور جسے صحیح یا متواتر ہو کر ملی اس نے اسی اعتبار سے حکم لگایا اور یہی حال ”مولود کعبہ“ کی روایت کا ہے |

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 6

| | |
|----|---|
| 25 | امر ممکن کے بعد اس جیسے دیگر امر ممکن کے وقوع کی مثال صاحبزادہ مفتی اقتدار خاں نعیمی صاحب کے قلم سے اور غزالی زماں حضرت علامہ سعید کاظمی شاہ صاحب علیہ الرحمہ کے قلم سے |
| 28 | علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کا تدریب الاولیٰ میں تلخیص مستدرک کی ثقاہت پر جاندار تہرہ |
| 33 | کسی بھی مصنف، شارح اور تلخیص کرنے والے پر ضروری نہیں ہوتا کہ جو بات ایک کتاب میں لکھی ہے وہی بات دوسری جگہ بھی لکھے |
| 33 | امام حاکم کی مستدرک پر اعتماد امام ذہبی کی تلخیص مستدرک کے بعد ہوگا |
| 33 | اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت امام احمد رضا خاں صاحب بریلوی علیہ الرحمہ کے قلم سے وضاحت |
| 34 | ”بستان المحدثین“ میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کے قلم سے صراحت |
| 35 | خود امام ذہبی علیہ الرحمہ کے قلم سے اس دستور کا بیان |
| 35 | امام حاکم علیہ الرحمہ کا عقیدہ |
| 36 | امام ذہبی کی تحقیق کے مطابق امام حاکم رافضی نہ تھے بلکہ فقط شیعہ تھے اور ثقہ تھے |
| 37 | امام ذہبی علیہ الرحمہ نے مولود کعبہ کے مسئلہ میں تواتر اخبار کے دعویٰ حاکم کو رد نہیں کیا جبکہ دوسرے مقام پر تواتر کے دعویٰ کا رد موجود ہے |
| 38 | شیعی اور رافضی ہونے میں فنی اعتبار سے بہت فرق ہے |

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 9

| | | |
|----|--|---|
| 65 | روایات میں اختلاف ضعف ہی کی علامت نہیں ہوتا بلکہ کبھی مختلف روایات مختلف صورت حال کی نشاندہی بھی کرتی ہیں | ✽ |
| 65 | زمان میں اختلاف روایات اور تطبیق کی مثال | ✽ |
| 65 | مکان میں اختلاف روایات اور تطبیق کی مثال | ✽ |
| 67 | حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ ہونے کے بارے مختلف روایات بھی مختلف صورت حال کی نشاندہی کرتی ہیں | ✽ |
| 67 | جناب علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ ہونے کے بارے مختلف روایات میں عمدہ تطبیق | ✽ |
| 68 | تطبیق کا ماخذ اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کا مولود کعبہ والی روایت پر مفصل کلام | ✽ |
| 69 | ”تحفہ اثنا عشریہ“ میں شاہ صاحب علیہ الرحمہ نے مولود کعبہ کے متعلق تین قسم کی روایات کا ذکر یوں فرمایا، پہلی روایت وہی محض اور مخالف تواریخ ہے اور دوسری معتبر اور تیسری کتب شیعہ سے ہے | ✽ |
| 71 | یہ انصاف کا خون ہے کہ پہلی مجروح روایت کی وجہ سے دوسری معتبر روایت چھوڑ دی جائے | ✽ |
| 72 | اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں صاحب بریلویؒ نے بھی فتاویٰ رضویہ میں تحفہ اثنا عشریہ کی پہلی مجروح روایت پر جرح فرمائی ہے دوسری روایت کا نہ بیان فرمایا نہ اس پر جرح فرمائی | ✽ |
| 72 | حضرت علی المرتضیٰؑ کی ولادت کے وقت جناب ابوطالب موجود تھے | ✽ |

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 8

| | | |
|----|--|---|
| 56 | اس بارے ملا علی قاری کی صراحت | ✽ |
| 57 | حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی علیہ الرحمہ کی صراحت | ✽ |
| 58 | نتیجہ بحث | ✽ |
| 59 | حدیث ضعیف ”تلقی بالقبول“ سے درجہ حسن تک پہنچ جاتی ہے، اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کا اس قانون پر ایک عمدہ واقعہ نقل کرنا | ✽ |
| 60 | علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی اس بارے صراحت | ✽ |
| 61 | حدیث ضعیف کو اہل علم کا عمل احکام میں حجت بنا دیتا ہے فضائل تو پھر فضائل ہیں، اعلیٰ حضرت بریلوی اور علامہ ظفر الدین بہاری علیہ الرحمہ کی مبارک عبارتیں | ✽ |
| 61 | شمس الائمہ امام سرخسی علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ مجہول روایت کی قبولیت سلف صالحین کا روایت کو قبول کرنا ہے | ✽ |
| 63 | شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ کا ”مولود کعبہ“ والی روایت کو بغیر جرح و نقد کے بیان کرنا | ✽ |
| 63 | ”گفتہ اند“ اور ”گفتہ شدہ اند“ میں فرق ہے | ✽ |
| 64 | شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمہ کا ”ازالۃ الخفاء“ میں روایت مستدرک کو بے چون و چرا نقل کرنا | ✽ |
| 64 | امام کحلانی اور دیگر محدثین نے اس روایت کو اپنی تصنیفات میں بیان کیا | ✽ |
| 64 | ایک اشکال کا حل | ✽ |

استفتاء

واجب الاحترام والا کرام جناب حضرت علامہ مولانا صاحب زید مجدکم،
صاحب عترت و شرف جناب حضرت مفتی صاحب زید شرفکم۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج گرامی بخیر!

جناب گرامی! ہم اور ہمارے آباؤ اجداد یہ سنتے، پڑھتے چلے آ رہے ہیں کہ
حضرت سیدنا مولانا علی شیر خدا کرم اللہ وجہہ کی ولادت باسعادت خانہ کعبہ بیت اللہ
شریف کے اندر ہوئی۔

کے را میسر نہ شد ایں سعادت

بکعبہ ولادت بمسجد شہادت

کے مصداق یہ آپ کی ایک نمایاں فضیلت و عظمت ہے جو کہ مستند علمائے دین کرتے
ہیں اور مستند کتب دین میں بھی تحریر ہے۔

مگر کچھ عرصہ ہوا کہ چند مفتی، مولانا، واعظ حضرات یہ بیان کر رہے ہیں اور
لکھ رہے ہیں کہ مولانا علیؑ کی ولادت باسعادت کعبہ میں نہیں ہوئی۔ یہ شیعوں کی
گھڑی ہوئی روایت ہے جسے غیر مستند واعظین نے سنی عوام میں بیان کر کے عام کر دیا
ہے۔ اور اگر ہے بھی تو کوئی خاص فضیلت و مرتبہ والی بات نہیں۔ اور اس ضمن میں
بہت نازیبا کلمات لکھے ہیں۔ ان سنی نما واعظوں اور مصنفین کی وعظ و تحریر سے
علمائے کرام و عوام اہل بیت اطہار کے خمین سخت تذبذب و ہيجان کا شکار
ہیں کہ حق بات کون سی ہے۔ فلہذا.....

| | |
|----|--|
| 74 | ولادت کے وقت جناب ابوطالب کا موجود نہ ہونا اور بات ہے اور نام رکھنے کے وقت موجود نہ ہونا اور بات ہے |
| 74 | خلاصہ کلام |
| 75 | تشخیص کریمینؑ کا جمیع صحابہ کرام سے افضل ہونا اجماعی عقیدہ ہے |
| 75 | حضرت سیدنا معاویہؓ کو افضلیت والے صحابی کی فضیلت کے پیش نظر برا بھلا کہنا ناجائز ہے |
| 75 | "لم یثبت" اور "لم یصح" کے الفاظ سند کے اصلاً معدوم ہونے پر دلیل نہیں |
| 76 | "مولود کعبہ" کی روایات کے بارے نگاہ محبت |
| 76 | حضور قیوم زمان مجد والف ثانیؑ کی مولائے کائنات سے والہانہ عقیدت |
| 77 | حضرت علی المرتضیٰؑ پیدائش سے پہلے بھی قطب الاولیاء تھے |
| 78 | روایات میں ایک اور تطبیق |
| 80 | حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ ہونے کے بارے دارالافتاء جامعہ نعیمیہ لاہور اور دارالافتاء جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور کا دستخطی فتویٰ |

جناب گرامی آپ کی خدمت میں گزارش ہے کہ اپنے قیمتی علمی لمحات میں سے چند لمحات نکال کر ”باب مدینۃ العلم“ سیدنا مولانا شاہ مشکل کشا علی المرتضیٰ علیہ السلام کی عزت و ناموس کے دفاع میں اور علماء و عوام اہل سنت و جماعت کے عقیدے و عقیدت کی جنگی اور تازگی کے لیے اپنی قیمتی آراء سے جلد از جلد نوازیں تاکہ آپ کا فتویٰ/تاثرات شائع ہونے والی عالمی عظیم شخصیات کے تاثرات کی کتاب میں شائع ہو سکیں۔ اور اگر مزید اظہار محبت فرمائیں کہ اپنے قریبی سنی حنفی علمائے کرام و مفتیان عظام، پروفیسرز، وکلاء، دانشور حضرات کے تاثرات بھی حاصل کر کے مولانا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے خیرات کرم و علم حاصل فرمائیں اور دیگر مکتبہ فکر کے علماء و مفتی حضرات سے بھی حاصل ہو جائیں تو بھی شامل اشاعت ہوگا۔ اسی پتہ پر ارسال فرمائیں یا دتی عنایت فرمادیں۔

آپ کا علمی، تحقیقی فتویٰ/تاثرات جہاں بارگاہ مرتضوی میں خراج عقیدت و محبت ہوگا۔ وہاں علمائے کرام اور عوام اہلسنت و جماعت کے لیے راہنما، عقیدت و محبت مولانا مشکل کشا میں مضبوطی اور حق نما ہوگا۔ جزاکم اللہ خیراً جزیلہ..... بینوا و توجروا۔

گزارش: اپنے دارالافتاء/مدرسہ/آستانہ یا ذاتی لیٹر پیڈ پر فتویٰ/تاثرات لکھ کر اور مہر و دستخط سے مزین فرما کر عنایت فرمائیں تو بہت خوب ہوگا۔ شکریہ

سائل

بارگاہ مرتضوی کا ادنیٰ غلام

سید محمد عبدالقادر شاہ ترمذی محمدی سیفی

ابتدائیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والعاقبة للمتقین والصلوة والسلام
علی سید الانبیاء والمرسلین و علی آلہ واصحابہ الطاہرین و علی من
یحبہم و محبہم اجمعین۔ اما بعد

فاعوذ باللہ من الشیطن الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اہل البیت و
یطہرکم تطہیراً۔ (الاحزاب: ۳۳)

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ تو یہی ارادہ کرتا ہے کہ اے اہل بیت تم سے گندگی دور
کردے اور تمہیں خوب پاک کرے۔“

حضور ﷺ کے تمام صحابہ کرام قابل عزت و احترام ہیں۔ ہر ایک کی
خوبیاں نرالی ہیں۔ جس کی بھی اقتداء کر لی جائے ہدایت ہی ہدایت ہے۔ جمیع صحابہ
عظام ”رُحَمَاءُ بَیْنَهُمْ“ کی عملی تفسیر تھے۔ اور وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنٰی (اور ہم
نے ہر صحابی سے جنت کا وعدہ کر لیا) ان کا طرہ امتیاز ہے۔ اس واسطے کسی بھی صحابی کی
شان میں ذرا برابر گستاخی کے کلمات انسان کو ہدایت سے محروم کر دیتے ہیں۔ جس
سے بندہ گمراہی کی دلدل میں جا گرتا ہے اور جہاں گمراہی کا بسیرا ہو وہاں نزاع و
اختلاف کا پیدا ہونا ایک ضروری امر ہو جاتا ہے۔ صحابہ کرام میں سے صد ہا عزت و

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 14

احتشام کے لائق فاتح خیر، داماد مصطفیٰ ﷺ، منبع ولایت، مولائے کائنات حضرت علی المرتضیٰؑ شیر خدا بھی محبت و پیار کے اتنے ہی مستحق ہیں جتنے دیگر صحابہ کرام، محبت ضرور ایک قلبی معاملہ ہے لیکن ہمیں ایمان کو نفاق سے جدا کرنے کے لیے دل کو محبت علی المرتضیٰؑ کی طرف پھیرنے کا حکم ہے۔

لا یحب علیا منافق ولا یغضه مومن۔ (ترمذی)

ترجمہ: ”منافق جناب علی المرتضیٰ سے محبت نہیں کر سکتا اور مومن آپ سے بغض نہیں رکھ سکتا۔“

قارئین کرام! کسی مسئلہ میں تحقیق کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ہم مسلمانی کا ثبوت دیتے ہوئے حقائق و واقعہ کو دائرۂ اسلام میں رہتے ہوئے ثابت کریں۔ ہم بعد میں آنے والے اپنے پہلوؤں کے حالات و واقعات اور ان کی اسلام کی خاطر خدمات و کوشش کو اجاگر کر دیں تو سمجھ لیجیے ہم نے اپنے چھوٹا ہونے کا حق ادا کر دیا لیکن خود کو بڑوں کا فریق سمجھ لینا نادانی ہے اور راہ صواب سے فرار ہے۔ مسئلہ کوئی بھی ہو اہل سنت و جماعت کو اس دور میں من حیث المسلم اتحاد کی ضرورت ہے کسی گروہ یا طبقہ کے تصور سے بالاتر ہو کر یہ دیکھیں کہ اسلام کے اندر ایسے مسائل کے بیان کرنے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ اور اس پر فتن دور میں کن مسائل کی عوام کو ضرورت درکار ہے۔ ان فتنوں کی بہتی لگائی تاریخی واقعات کو اختلافی رنگ دے کر نفرت و انتشار کا بازار گرم کرنا سمجھداری کا ثبوت نہیں خواہ مخواہ عوام کو اپنے مخالف بولنے کا موقع دینا اچھا نہیں عوام کا لانعام طبقہ علماء سے پہلے ہی سے رنجیدہ ہے پھر پرنٹ میڈیا نے تو ان کے غضب و آگ کو اور بھڑکا دیا ہے۔ ہمارا حق بنتا ہے کہ ہم اس وقت مسلمانوں کو بتائیں کہ اصول تجارت شریعت کی روشنی میں کیا ہیں۔ کفر کی سازشوں سے نجات کے ذریعے بیان کرنا ہماری ذمہ داری میں شامل ہے ہمیں دوران تحقیق اس بات کا خیال رکھنا ضروری ہے کہ ہم قوم و ملت کے ذمہ دار افراد ہیں قوم کے سرمایہ کی قدر ہم پر لازم ہے اگرچہ حکومت اس کی دھجیان ہی بکھیر رہی ہے تاہم ہمیں عوام کی مصلحت پیش نظر

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 15

رکھنا ضروری ہے۔ کفار کی فکری اور تعلیمی سازشوں نے مسلمانوں کو صدیوں تک فکری اپانج بنا ڈالا ہے اب ہمیں اس بات کی ضرورت ہے کہ ہم اپنی ہر بات کو حرف آخر نہ سمجھ لیں کیونکہ ہمارے اسلام نے ہمیں نصیحت و بھلائی کا ہی درس دیا ہے، حق معاملہ کے سامنے منکسر المزاج ہی عوام کے لیے سہارا ہے اور اس فکری مرض سے نجات کا بہترین ذریعہ ہے۔ اب ضرورت اس امر کی تھی کہ مولود کعبہ کے بارے ایسی راہ اعتدال پیدا کی جائے جس کا حقائق سے گہرا تعلق ہو اور افراط و تفریط سے بالاتر متوسط راستہ اختیار کیا جائے نہ تو جناب فاطمہ بنت اسد کی طرف ولادت وحی کا قول کیا جائے اور نہ دریدہ ذہنی سے کام لیتے ہوئے جناب فاطمہ بنت اسدؑ کے بارے نازیبا کلمات کہے جائیں، بلکہ یوں کہا جائے جس طرح حضرت حکیم ابن حزامؑ کی ولادت کعبہ میں ثابت ہے اسی طرح حضرت علی المرتضیٰؑ کی ولادت بھی کعبہ میں ثابت ہے۔ جس پر دلائل آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ بندۂ ناچیز کے ذہن و قلم کو اپنی حفاظت میں رکھے اور شر شیطان سے محفوظ فرمائے۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو صحابہ کرام و اہل بیت اطہار اور تمام اولیاء عظام کا خوب ادب و احترام کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ حق گوئی کے ساتھ ساتھ آپس میں پیار اور محبت کی فضا بھی استوار کرنے کی ہمت دے۔ آمین بجاء سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم۔

الیہ المرجع و الیہ المآب، ربنا لا تنزع قلوبنا بعد اذ

ہدیتنا و ہب لنا من لدنک رحمہ انک انت الوہاب۔

فقط

ضمیر احمد مرتضائی غفرلہ الباری

بسم الله الرحمن الرحيم
الجواب بعون الله الوهاب

دریافت طلب مسئلہ کے بارے جاہلین سے اثبات نفی میں مواد سامنے آچکا ہے۔ چونکہ معاملہ ناساز ہونے کے ناطے نزاع اختیار کر چکا ہے اس واسطے اب ضرورت اس امر کی سامنے آئی کہ شیرازہ اہلسنت کو اسی طرح سمیٹ دیا جائے اور فتنہ و نفرت کے ماحول کو دور کیا جائے۔ واللہ المستعان و علیہ التوکل والتکلیل۔

صورت مسئلہ کو سمجھنے سے پہلے کچھ تمہیداً گزارشات پیش کی جاتی ہیں تاکہ آنے والے مسئلہ کو سمجھنے میں آسانی ہو جائے۔

۱- معتقدات کے تین درجہ ہیں۔ یعنی جو مسائل عقیدہ سے متعلق ہوتے ہیں وہ تین قسم کے ہوتے ہیں۔

ایک، ضروریات دین، ان کا منکر بلکہ ان میں ادنیٰ شک کرنے والا بالیقین کافر ہوتا ہے ایسا کہ جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔

دوم، ضروریات عقائد اہلسنت ان کا منکر بد مذہب گمراہ ہوتا ہے۔

سوم، وہ مسائل کہ علمائے اہلسنت میں مختلف فیہ ہوں ان میں کسی طرف تکفیر و تہلیل ممکن نہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ کوئی شخص اپنے خیال میں کسی قول کو رائج جانے خواہ تحقیقاً یعنی دلیل سے اسے وہی مرجع نظر آیا خواہ تقلیداً کہ اسے اپنے نزدیک اکثر علماء یا اپنے معتمد علیہم کا قول پایا کبھی ایک ہی مسئلہ کی صورتوں میں یہ تینوں قسمیں موجود ہو جاتی ہیں۔ مثلاً اللہ عزوجل کے لیے ”یُذ“ و ”عَیْن“ کا مسئلہ، قال اللہ تعالیٰ: یَذُ اللہِ فَوْقَ اَیْدِیْہِمُ۔ (۱۰/۸۳) و قال اللہ تعالیٰ: وَ لَیْصُنْعُ عَلٰی عَیْنِیْ۔

(۳۹/۲۰) یذ ہاتھ کو کہتے ہیں، عین آنکھ کو۔ اب جو یہ کہے کہ جیسے ہمارے ہاتھ، آنکھ ہیں ایسے ہی جسم کے ٹکڑے اللہ عزوجل کے لیے ہیں وہ قطعاً کافر ہے۔ اللہ عزوجل کے لیے ایسے ”یُذ“ و ”عَیْن“ سے پاک ہونا ضروریات دین سے ہے اور جو کہے کہ اس کے ”یُذ“ و ”عَیْن“ بھی ہیں تو جسم ہے مگر نہ مثل اجسام، بلکہ مشابہت اجسام سے پاک و منزہ ہیں وہ گمراہ بد دین کہ اللہ عزوجل کا جسم جسمانییت سے مطلقاً پاک و منزہ ہونا ضروریات عقائد اہلسنت و جماعت سے ہے اور جو کہے اللہ عزوجل کے لیے یذ و عین ہیں مطلقاً جسمیت سے بری و مبرا ہیں وہ اس کی صفات قدیمہ ہیں جن کی حقیقت ہم نہیں جانتے نہ ان میں تاویل کریں وہ قطعاً مسلم سنی صحیح العقیدہ ہے اگرچہ یہ عدم تاویل کا مسئلہ اہل سنت کا خلافیہ متاخرین نے تاویل اختیار کی پھر اس سے نہ یہ گمراہ ہوئے نہ وہ کہ اجراء علی المظاہر بمعنی مذکور کرتے ہیں جس کا حاصل صرف اتنا کہ امانت بہ کل من عند ربنا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد: ۲۹، صفحہ: ۴۱۳، ۴۱۴، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور) ۲- حدیث ضعیف فضائل و مناقب میں معتبر ہوتی ہے۔

(مقدمہ صحیح البہاری فی قول الحدیث الضعیف وردہ لملک العلماء العلامة الحدیث الشیخ ظفر الدین بہاری رحمۃ اللہ تعالیٰ، التوثیق ۱۳۸۳ھ، الفائد الثانیۃ عشر، صفحہ: ۵۵، مطبوعہ دار اہل السنۃ للطباعة والنشر والتوزیع)

۳- کسی ایک صحابی کی فضیلت پر حدیث، دوسرے صحابی کی فضیلت کے خلاف نہیں ہوتی۔ بلکہ صحابہ کرام کے فضائل و مناقب کی حدیثیں کیسی ہی ہوں ہر حال میں مقبول و ماخوذ ہیں، مقطوع ہوں خواہ مرسل، نہ اُن کی مخالفت کی جائے نہ انہیں رد کریں۔ آئمہ سلف کا یہی طریقہ تھا۔

(توت القلوب فی معاملۃ المحبوب، فصل الحادی والعشرون لابی طالب بن علیہ الرحمہ، جلد: ۱، صفحہ: ۱۷۸، مطبوعہ دار صادر مصر)

۴- کئی ایک مختلف روایات میں اگر جمع و تطبیق دینا ممکن ہو تو تطبیق دینا اولیٰ ہوتا ہے اگرچہ بعض محدثین نے انہیں متعارض قرار دیا ہو یا انہیں ناسخ و منسوخ

میں داخل کیا ہو، درست راہ ان میں تطبیق دینا ہوتا۔

(الغز الفیاح من علوم ابن الصلاح، الجزء الثانی، النوع السادس والاثناون معرفة مختلف الحديث، صفحہ: ۴۷۲، مطبوعہ مکتبۃ الرشید، الرياض)

۵- جب کسی ایک امر یا واقعہ کا ثبوت احادیث سے ہو جائے تو اس قسم کے واقعات کے ثبوت کے لیے دلیل ظنی بھی کافی ہوتی ہے۔

(مقالات کاظمی، جلد: ۱، صفحہ: ۱۳۱، مطبوعہ کاظمی پبلی کیشنز، ملتان، فتاویٰ نعیمیہ للعلامة اقتدار خاں نعیمی فی بحث الکرامۃ للغوث الاعظم جلد: ۳، صفحہ: ۱۰۹، ۸، مطبوعہ نعیمی کتب خانہ گجرات)

۶- محدثین کی گفتگو سند کے اعتبار سے صحت و ضعف کا فیصلہ دیتی ہے اور ”لم یصح“ اور ”لم یثبت“ ایسے دیگر کلمات سے سند کے عدم صحت پر دلیل ہوتی ہے نہ کہ اصلاً سند کے معدوم ہونے پر، کہ یہ روایت سنداً صحت سے ثابت نہیں اس سے نیچے درجہ حسن و ضعیف کا وجود ہوتا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد: ۵، صفحہ: ۴۴۲، ۵۴۹، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور، تحفۃ الطلبة للعلامة عبدالحی الملکانوی، صفحہ: ۷، مطبوعہ ایچ۔ ایم سعید کمپنی کراچی)

ان تمہیدات کے بعد یہ ذہن نشین کر لیں کہ ”مولود کعبہ“ ہونے کا مسئلہ معتقدات کے تین درجوں میں سے کسی ایک سے بھی نہیں ہے، خالصتہً ایک تاریخی واقعہ ہے جس میں عقیدت کا نکتہ تو بن سکتا ہے لیکن عقیدہ کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔

یہ بات تو واضح ہے کہ حضرت حکیم ابن حزامؑ جناب علی المرتضیٰؑ سے پہلے مولود کعبہ ہیں۔

چنانچہ ”اکمال فی اسماء الرجال“ میں شیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد ابن عبد اللہ صاحب مشکوٰۃ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

حکیم بن حزام، هو حکیم بن حزام یکنی ابا خالد القرشی الاسدی وهو ابن اخی خدیجة ام المؤمنین ولد فی الکعبة قبل الفیل بثلاث عشرة سنة..... الخ

ترجمہ: ”حضرت حکیم ابن حزام کی کنیت ابو خالد قرشی اسدی ہے اور

آپ ام المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰؑ کے بھتیجے ہیں عام الفیل سے تیرہ سال پہلے کعبہ میں پیدا ہوئے۔“

[(i) اکمال فی اسماء الرجال، صفحہ: ۵۹۱، مطبوعہ مکتبہ مدنیہ، اردو بازار، گوجرانوالہ (ii) صحیح مسلم، کتاب البیوع، باب الصدق فی البیوع والبیان، رقم: ۱۵۳۲، الرقم المسلسل ۳۸۵۹ (iii) الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب، باب الحاء، جلد: ۱، صفحہ: ۴۱۷، دار الکتب العلمیۃ بیروت (iv) تاریخ دمشق الکبریۃ، ذکر من اسمہ حکیم، جلد: ۱۷، صفحہ: ۷۱، ۷۲، رقم: ۱۶۹۹، مطبوعہ دار احیاء التراث العربی بیروت (v) اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابة، باب الحاء، جلد: ۲، صفحہ: ۴۴۲، رقم: ۱۳۳۴، مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت]

اسی طرح کئی ایک مقامات میں اس بات کی صراحت موجود ہے۔ سو جب حضرت حکیم ابن حزامؑ کا مولود کعبہ ہونا ثابت ہو گیا تو جناب علی المرتضیٰؑ کا مولود کعبہ ہونا بھی ممکن ٹھہرا۔ کیونکہ ایک امر ممکن کے بعد اس جیسے دوسرے امر ممکن کے پائے جانے میں کوئی حرج نہیں بلکہ ایسا وقوع شریعت سے ثابت ہے۔ لہذا اب یہ کہنا کہ حضرت علی المرتضیٰؑ کا مولود کعبہ ہونا ایسا ضعیف امر ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں، درست نہیں کیونکہ امر عقلی کی نظیر یہاں موجود ہے۔

چنانچہ علامہ عبدالعزیز پرہاروی علیہ الرحمہ ”النبر اس“ شرح شرح العقائد میں روایت باری تعالیٰ کے مسئلہ میں شرح عقائد کی عبارت ”جائزۃ فی العقل“ کے تحت رقمطراز ہیں:

انما احتیج الی بیان جوازها عقلاً لیجوز الاستدلال بالنصوص علی وقوع الرؤیة و ذلك لان النصوص الناطقة بما یستحیلہ العقل ما ولة غیر محمولة علی ظاہرها۔

ترجمہ: ”یعنی روایت باری تعالیٰ کے بیان جواز کی طرف عقلی طور پر محتاجی

اس واسطے ہوئی تاکہ نصوص کے ذریعے وقوع روایت پر استدلال جائز اور ممکن ہو جائے کیونکہ ان نصوص ناطقہ میں تاویل ہوتی ہے

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں

20

جسے عقل محال گردانے ان کو اپنے ظاہر پر محمول نہیں کیا جاتا۔“

(النہر اس شرح العقائد للہاروی علیہ الرحمہ، صفحہ: ۲۳۸، مطبوعہ موسسۃ الشرف بلاہور، پاکستان)
اسی طرح مسئلہ اثبات عذاب القبر میں عبارت لانہا امور ممکنۃ اخبر
بہا الصادق پر حاشیہ رقم کرتے ہوئے محشی نے اس حافظ برخوردار ملتانی صاحب رحمۃ اللہ
فرماتے ہیں:

انما صرح به لان من شروط الادلة السمعية امکان
المدلول اذ لو امتنع المدلول عقلاً لوجب تاویل
الدلیل لان العقل اصل النقل كما بین فی موضعه۔

یعنی امور ممکنہ ہونے کی صراحت اس لیے کی گئی ہے کہ ادلہ سمعیہ کی شرائط
میں سے ہے کہ مدلول ممکن ہو اس لیے کہ اگر مدلول عقلی اعتبار سے ممتنع ہو تو دلیل کی
تاویل واجب ہے کیونکہ عقل، نقل کی اصل ہے جیسا کہ اپنے مقام پر یہ بات واضح
ہے۔ (حاشیہ النہر اس نمبر ۲، صفحہ: ۳۱۷، مطبوعہ موسسۃ الشرف بلاہور پاکستان)

ان عبارات سے یہ واضح ہو گیا کہ جو امر عقلی طور پر ممکن ہو اس کے لیے وارد
ہونے والی نصوص اپنے معنی ظاہر پر ہوتی ہیں۔ اور جب حضرت حکیم ابن حزام رحمۃ اللہ کا
مولود کعبہ ہونا متفق علیہ دلیل سے متعین ہو گیا تو اس کے بعد کسی اور شخصیت کے لیے
مولود کعبہ ہونا محال امر نہ رہا۔

دوسرا اصول فقہ کا قاعدہ ہے کہ جب عام میں تخصیص ہو جائے تو اس کے
بعد دلیل ظنی یعنی خبر واحد یا قیاس کے ذریعے تخصیص کرنا بھی جائز ہوتا ہے۔

(التوضیح والتلویح، بحث قصر العام علی بعض ما یتناولہ الخ جلد ۱: ۱۲۲، مطبوعہ میر محمد کتب خانہ آرام باغ، کراچی،
معدن الاصول، صفحہ: ۵۸، مطبوعہ امکتیۃ الحبیبہ قصہ خوانی بازار، پشاور)

یا کہہ لیا جائے کہ سالبہ کلیہ کی نفیض موجبہ جزئیہ آتی ہے۔ ”عدم مولود کعبہ“
کی نفیض ولادت حکیم ابن حزام در کعبہ ہے۔ حضرت حکیم ابن حزام رحمۃ اللہ کے بارے
گذشتہ وضاحت کے بعد ”عدم مولود کعبہ“ کے عموم میں تخصیص پیدا ہو گئی، اب اسی

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں

21

علت کے مطابق کہ خاص مواقع پر عورتیں کعبہ میں داخل ہو جایا کرتی تھیں، ہم حکم
لگائیں گے کہ حضرت علی المرتضیٰؑ کی والدہ ماجدہ بھی ایسی مواقع میں کعبہ کے اندر
داخل ہوئیں اور جناب حیدر کرار رحمۃ اللہ کی ولادت باسعادت ہوئی۔

اسی معقولی بات کو ہی محدثین و ناقدین نے اپنی کتب میں بیان فرمایا اور امام حاکم
نے ”مستدرک“ میں اس پر تواتر اخبار کا دعویٰ فرمایا، اور اگر اس کے لیے حدیث ضعیف بھی
ہو تو کافی ہے کیونکہ اس کا شمار بھی دلیل ظنی سے ثابت ہونے والے امور سے ہوتا ہے، ہم
اس مسئلہ میں پیدا ہونے والے اشکالات کے حل بھی پیش کریں گے (انشاء اللہ تعالیٰ)
تاہم حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ ہونے پر کچھ دلائل قارئین کی نظر کرتے ہیں۔
امام حاکم علیہ الرحمہ اپنی سند کے ساتھ حضرت مصعب بن عبد اللہؓ کی
حضرت حکیم ابن حزام رحمۃ اللہ کے مولود کعبہ ہونے کے بارے روایت نقل فرماتے ہیں:

وبہ قال حدثنا مصعب بن عبد اللہ فذکر نسب حکیم

بن حزام و زاد فیہ و امہ فاخنة بنت زہیر بن اسد بن

عبد العزی و كانت ولدت حکیمًا فی الکعبة وھی

حامل فضر بها المخاض وھی فی جوف الکعبة

فولدت فیہا فحملت فی نطع و غسل ما کان تحتہا

من الثیاب عند حوض زمزم، ولم یولد قبلہ ولا بعدہ

فی الکعبة احد، قال الحاکم: وھم مصعب فی

الحرف الاخیر فقد تواترت الاخبار ان فاطمة بنت

اسد ولدت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کرم

اللہ وجہہ فی جوف الکعبة۔

اس کی تخصیص کرتے ہوئے امام الناقدین حافظ شمس الدین ذہبی علیہ الرحمہ

لکھتے ہیں:

و عن ابی الزناد قال قدم حکیم المدینة و بنی بہا داراً

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں

23

کرنا ہے۔ جناب علی المرتضیٰؑ کی والدہ محترمہ کے بارے مولود کعبہ کے مسئلہ میں بڑے نازیبا الفاظ استعمال کیے گئے ہیں لکھنے والا لکھتا ہے:

”فاطمہ بنت اسد ایسی نازک حالت میں گھر سے نکلی ہی کیوں؟

بااخلاق عورتیں تو احتیاطاً پانچ چھ دن پہلے گھر سے نکلنا بند کر دیتی ہیں اور اگر ولادت میں وقفہ و دیر ہی تھی تو اس وقفے میں گھر

کیوں نہ چلی گئیں؟ وہیں اکیلی لوگوں کے سامنے کیوں دروازہ

سے کراہتی رہیں؟ محترمہ کو کیسے پتا چلا کہ کعبہ کی دیوار کہاں سے

پھٹی ہے اور کتنی پھٹی؟ بوقت ولادت کراہنے اور شور مچانے کے

علاوہ رحم سے کافی گندی اشیاء بھی نکلتی ہیں اور اس سے فرش کعبہ

خراب ہوا ہوگا وہ کس نے صاف کیا؟ ولادت کے فوراً بعد کئی گھنٹے

زچہ عورت چلنے کے قابل نہیں ہوتی تو کون ان محترمہ کو اٹھا کر گھر

لایا؟ اگر کعبے میں ولادت اشرفیت یا افضلیت ہوتی تو یہ کفار کو نہ ملتی

بلکہ انبیاء کرامؑ کی ولادت کعبہ میں ہوتی۔“ العیاذ باللہ۔

اس وقت ہم اتنی گزارش کرتے ہیں کہ یہ جتنے بھی عقلی احتمالات ہیں،

حضرت علی المرتضیٰؑ کے عدم مولود کعبہ ہونے کے بارے کیوں بیان کیے گئے ہیں؟

یہ روش درست نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت حکیم ابن حزامؑ کی ولادت در کعبہ کے

بارے عظیم محدثین اور مؤرخین سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے، اب اس کا انکار

ممکن نہیں۔ لہذا جو عقلی احتمالات حضرت علی المرتضیٰؑ کے عدم مولود کعبہ کے بارے

دارد کیے گئے ہیں وہی عقلی احتمالات جناب حکیم ابن حزامؑ کی ولادت در کعبہ کو بھی

مانع ہوں گے۔ حالانکہ حضرت حکیم ابن حزام کی ولادت در کعبہ ثابت ہے۔ سو یہ

احتمالات فاسد و باطل ٹھہرے۔ ایسی کمزور وجوہات اور احتمالات فاسدہ کے بعد یوں

کہنا۔ ”فاطمہ بنت اسد ایسی نازک حالت میں گھر سے نکلی ہی کیوں؟ بااخلاق عورتیں

تو احتیاطاً پانچ، چھ دن پہلے گھر سے نکلنا بند کر دیتی ہیں..... الخ“ ایسی بے جابانہ گفتگو

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں

22

و بہامات سنة اربع و خمسين، وهو ابن مائة و

عشرين سنة، قال مصعب بن عبد الله و ام حكيم هي

فاخته بنت زهير بن اسد بن عبد العزى ولدت حكيم

فى الكعبة ضربها المخاض فى جوف الكعبة و غسل

ما تحتها من الثياب عند حوض زمزم ولم يولد قبله

ولا بعده احد فى الكعبة قال الحاكم: وهم مصعب

فى الحرف الاخير فقد تواترت الاخبار ان عليا ولد

فى جوف الكعبة۔

”یعنی حضرت حکیم ابن حزام جب مدینہ آئے تو گھر بنایا اور

۵۴ھ ہجری میں ایک سو بیس سال کی عمر پا کر اس دار فانی سے

رحلت فرمائی۔ آپ کی والدہ محترمہ حضرت فاخنة بنت زہیر ابن

اسد ابن عبد العزى حالت حمل میں تھیں کعبہ کے درمیان میں دروازہ

زہ اٹھا تو آپ نے کعبہ کے اندر ہی اپنے بیٹے کو جنم دیا، حضرت

حکیم ابن حزام کو چمڑے کے بچھونے میں اٹھایا اور جو کپڑا

(بوقت ولادت) بی بی فاخنة کے نیچے تھا اسے زمزم کے حوض

کے پاس دھویا گیا، ”لم يولد قبله ولا بعده احد فى

الكعبة“ نہ کوئی اس سے پہلے کعبہ میں جنا گیا اور نہ ہی بعد میں

کسی کی کعبہ میں پیدائش ہوئی۔ امام حاکم فرماتے ہیں، راوی

مصعب بن عبد اللہ کو آخری جملہ میں وہم اور مغالطہ ہو گیا ہے۔

پیشک تو اتر اخبار اس بات پر ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰؑ کعبہ

کے اندر پیدا ہوئے۔“

(المصدر رک مع الخیص، کتاب معرفة الصحابة، جلد ۳، صفحہ ۴۸۳، مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت، لبنان)

اس عبارت کا مکمل بیان پیش کرنے کا مقصد ایک اعتراض کا اسی مقام پر حل

کسی مسلمان کو لائق نہیں۔ اس تنقیدانہ تبصرہ کو کیا ہم حضرت حکیم ابن حزامؒ کی والدہ محترمہ کے بارے میں بھی استعمال کریں گے؟ کیا ان کے بارے یہ کہیں گے کہ ”حکیم ابن حزام کی والدہ محترمہ حضرت فاختہ بنت زہیر ایسی نازک حالت میں گھر سے نکلی ہی کیوں؟ بااخلاق عورتیں تو احتیاطاً پانچ چھ دن پہلے گھر سے نکلنا بند کر دیتی ہیں اور اگر ولادت میں وقفہ و دیر ہی تھی تو اس وقفے میں گھر کیوں نہ چلی گئیں۔ وہیں اکیلی لوگوں کے سامنے کیوں دروازہ سے کراہتی رہیں؟ بوقت ولادت کراہنے اور شور مچانے کے رحم سے کافی گندی اشیاء بھی نکلتی ہیں اور اس سے فرش کعبہ خراب ہوا ہوگا وہ کس نے صاف کیا؟ ولادت کے فوراً بعد کئی گھنٹے زچہ عورت چلنے کے قابل نہیں ہوتی تو کون ان محترمہ کو اٹھا کر گھر لایا؟“ صد ہا فوس ان کلماتِ مکروہہ پر۔

خیال رہے یہ اعتراض منکرینِ حدیث کے انداز پر معلوم ہوتا ہے آج بھی غامدی و پرویزی قسم کا فرقہ ایسے ہی اعتراضات احادیثِ طیبہ پر کرتا ہے اور بالکل واضح حیثیت احادیث کا منکر ہوتا چلا جاتا ہے۔

اگر ولادت در کعبہ میں حضرت علی المرتضیٰؑ کی والدہ کو ایسا کہا ہے تو کیا حضرت حکیم ابن حزامؒ کی والدہ محترمہ بے اخلاق تھیں؟ ایسے جملہ کوئی بندہ اپنی ماں، نانی یا دادی کے بارے نہیں کہتا کہ اگر ولادت میں وقفہ و دیر ہی تھی تو اس وقفے میں گھر کیوں نہ چلی گئیں؟ وہیں اکیلی لوگوں کے سامنے کیوں دروازہ سے کراہتی رہیں؟ فوس کہ آج بھی اس مسئلہ کو ہوا دینے والے ایسے ہی جملوں کا استعمال کر کے خوش ہوتے ہیں کہ ہم نے عقلی اعتبار سے بھی مسئلہ کاردرک دیا، لیکن یہ نہیں سمجھتے کہ ان کی یہ خوش فہمی اپنے ہی ہاتھ سے جگر چیر ڈالنے کے مترادف ہے اور انتشار کا باعث بنتی ہے۔ اب رہ گیا یہ اعتراض کہ رحم سے کافی گندی اشیاء نکلتی ہیں۔ اور اس سے فرش کعبہ خراب ہوا ہوگا وہ کس نے صاف کیا؟ اسی طرح ان محترمہ کو اٹھا کر گھر کون لایا؟ حضرت حکیم ابن حزام کی ولادت کی روایت میں بچھونے کا ذکر ہے کہ بعد از ولادت اسے زمزم کے پاس دھویا گیا، اور جیسے جناب حکیم ابن حزام کی والدہ محترمہ کو گھر اٹھا کر

لایا گیا اسی طرح ان کو بھی لایا گیا۔ اگر کعبہ ان کی پیدائش سے زچہ خانہ نہ بنا تو ولادت حضرت علی سے کیوں بن گیا۔ جب حکیم ابن حزام کے مولود کعبہ ہونے سے خانہ خدا آلودہ نہ ہوا تو جس ہستی کو احکام شرع کے مکلف ہونے کے بعد جنی مسجد سے گزر جانے کی اجازت ہو تو^(۱) اس منبع کرامت کا احکام شرع کے نافذ ہونے سے پہلے مولود کعبہ ہونا باعث آلودگی کیوں ٹھہرا؟ اور اتنا محال امر کیوں بن اٹھا؟

یہ عقلی اعتراضات اس وقت قابل تسلیم ہوتے اگر یہ عقلی احتمالات محالات میں سے ہوتے جبکہ ان میں سے کوئی امر عقلی متمنع و محال نہیں بلکہ ممکن ہے اور امر ممکن کو معرض امتناع میں رکھنا غیر معقولی امر ہے۔

ایک امر ممکن کے بعد اس جیسے دوسرے امر ممکن کے درست ہونے کی مثال دیکھیے۔ جناب صاحبزادہ اقتدار خان نعیمی صاحب نے حضور غوث پاکؒ کی بیڑے والی کرامت ثابت کرنے کے لیے حضرت عزیرؑ کے واقعہ کا بیان فرما کر اس پر قیاس کیا ہے۔ چنانچہ آپ لکھتے ہیں: ”جس طرح غوث پاک کی دوسری بہت سی کرامات مختلف کتب سے ثابت ہیں اسی طرح یہ بارہ برس بعد ڈوبی ہوئی بارات کا زندہ نکالنا بھی چند بزرگوں کی کتب سے ثابت ہے۔ چنانچہ کتاب سلطان الازکار اور شیخ شہاب الدین سہروردیؒ کی تصنیف شدہ کتاب خلاصہ قادریہ کے صفحہ ۴۰ پر یہ واقعہ تفصیل سے درج ہے اسی طرح مولانا برخوردار ملتانیؒ (مشتی نبراس) اپنی کتاب غوث اعظم صفحہ ۷۷ پر فرماتے ہیں کہ واقعہ بہت مشہور ہے کسی واقعے کو ماننے کے لیے اتنی شہرت کافی ہے اور ایمان والوں کے لیے تو بزرگوں کے اقوال ہی سند کثیر ہیں کیونکہ انکار کی کوئی شرعی وجہ معلوم نہیں ہوتی اور بلا وجہ انکار گناہ ہے۔ بارہ برس کے بعد ڈوبے ہوئے لوگوں کو زندہ نکال لینا یہ میرے رب کی قدرت کاملہ ہے جس کا ظہور ذات غوث پاک سے ہوا۔

اب اس قدرت کا انکار شانِ خداوندی میں اسی طرح گستاخی ہے جس طرح

قرآن پاک کا بیان کردہ حضرت عزیرؑ کا واقعہ کہ حضرت عزیرؑ سوسال تک فوت رہے اور پھر زندہ ہو گئے۔ قرآن پاک نے سوسال بعد زندہ ہونے کا ذکر فرمایا اس کو ماننا اور اس کی حقانیت پر یقین رکھنا عین ایمان ہے۔ اس کا منکر کافر صریحی ہے۔ حالانکہ سوسال بعد زندگی زیادہ تعجب ناک ہے بارہ سال بعد زندگی سے، جو رب تعالیٰ سوسال بعد زندہ کر سکتا ہے اس پر بارہ سال بعد زندہ کرنا کیونکر مشکل ہو سکتا ہے اور جب اس کا اقرار ہے تو اس کا انکار کیوں۔ وہ بھی قدرت کا کرشمہ تھا یہ بھی۔ نہ وہ قانونی فعل نہ یہ۔ وہاں بھی معجزانہ طور پر قدرت الہی کا آشکار کرنا تھا یہی وجہ ہے کہ جلد خراب ہونے والا سالن کھانا پینا سوسال تک خراب نہ ہوا۔ اور لمبی زندگی والا اپنی طبعی زندگی پوری کر کے مرجانے والا ہڈیوں کا ڈھانچہ بن کر گل سر گیا۔ وہی دھوپ اور بارشیں جسم پاک عزیر علیہ السلام پر پڑیں۔ مگر معجزانہ طور پر اس کو کچھ بھی نہ ہوا جس طرح یہ سب کچھ قدرتی امر تھا اسی طرح بارہ سال بعد زندہ کرنا بھی قدرتی امر تھا فرق صرف اتنا تھا کہ وہ نبی علیہ السلام کے جسم پر بطور معجزہ ظاہر ہوا اور یہ غوث پاک رضی اللہ عنہ کے دست اقدس پر بطور کرامت ظاہر ہوا بلکہ یاد رکھو کہ جس طرح معجزات باری تعالیٰ کے قانون کو ثابت کرنے کے لیے ہوتے ہیں۔ اسی طرح کرامات معجزوں کو ثابت کرنے کے لیے ہوتی ہیں۔ قانون کے منکروں کو معجزات دکھا کر قائل و مائل کیا جاتا ہے۔ معجزات کے منکروں کو کرامات اولیاء اللہ دکھا کر قائل و مائل کیا جاتا ہے..... الخ

اس سے کچھ آگے فرماتے ہیں: ”اہل علم کے نزدیک صرف ان چیزوں کا انکار کیا جائے گا جن میں مندرجہ ذیل خرابیاں ہوں۔“

۱- اصول اربعہ فقہیہ شریعہ کے بعد ظہور میں آئیں اور شریعت اسلامیہ کے مطابق نہ ہوں۔

۲- جس چیز میں کسی اسلامی قانون کا مقابلہ پایا جائے وہ کرامت بناوٹی اور شرعاً ناقابل قبول ہوتی ہے..... الخ

۳- جس کرامت سے کسی دوسرے بزرگ کی شان میں گستاخی ہو وہ کرامت

بھی غلط ہے..... الخ

۴- اسی طرح وہ کرامت جس سے اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخی ہوتی ہے۔ پھر اس سے ذرا آگے لکھتے ہیں:

”سوال مذکورہ میں مسئلہ کرامت غوث پاک شریعت اور اصول قرآن کریم کے مطابق ہے اور کتابوں میں مشہور ہے اس لیے شرعاً بالکل درست و صحیح ہے بلا وجہ ہٹ دھرمی گناہ ہے۔“

(فتاویٰ نعیمیہ، جلد ۲، صفحہ ۳۰۶ تا ۳۰۳، مطبوعہ نعیمی کتب خانہ)

اس وضاحت سے چند امور سامنے آئے کہ ”کسی واقعے کو ماننے کے لیے واقعہ کا مشہور ہونا کافی ہے۔ اور اس کے حوالے کسی حدیث سے ضروری نہیں کتب سلف صالحین سے بھی کافی دوانی ہیں کیونکہ ایمان والوں کے لیے تو بزرگوں کے اقوال ہی سند کثیر ہیں۔“

”کوئی کرامات اصول اربعہ کے بعد ظہور میں آئیں اور شریعت اسلامیہ کے مطابق نہ ہو۔“

”جس چیز میں کسی اسلامی قانون کی مخالفت ہو وہ کرامت مقبول نہیں ہوتی۔“

”جس کرامت سے کسی دوسرے بزرگ کی شان میں گستاخی ہوتی ہو وہ کرامت غلط ہے۔“

ایک واقعہ اگر ثابت ہو تو اس جیسا دوسرا واقعہ مذکورہ شرائط کے مطابق ہو تو مان لیا جائے گا۔

اسی طرح غزالی زماں حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی شاہ صاحب علیہ الرحمہ ”مقالات کاظمی“ میں رقم طراز ہیں:

”مسجد اقصیٰ تک جانے میں جب حضور ﷺ کا سچا ہونا ثابت ہو گیا تو آسمانوں کی معراج بھی سچی ثابت ہو گئی اس لیے کہ جس طرح آسمانوں پر جانا محال ہے بالکل اسی طرح رات کے

تھوڑے سے حصہ میں مکہ سے مسجد اقصیٰ جا کر واپس آ جانا بھی محال ہے۔ ب یہ جانا اور آنا محال نہ رہا تو آسمان پر جا کر واپس آنا ان کے لیے کیونکر محال رہ سکتا تھا؟“

(مقالات کاظمی، جلد ۱، صفحہ ۱۳۱، مطبوعہ کاظمی پبلی کیشنز، جامعہ اسلامیہ انوار العلوم، ملتان)

لہذا ان ثابت شدہ امور کی روشنی میں یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ جس طرح حضرت حکیم ابن حزامؒ مولود کعبہ میں اسی طرح حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ ہونے کا واقعہ مشہور ہونے کی بنا پر قابل قبول ہے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ اور حکیم ابن حزامؒ میں سے کسی ایک کی ولادت در کعبہ دوسرے کی شان میں تنقیص و عیب پیدا نہیں کرتی۔ سو یہ کہنا بجائے کہ حضرت حکیم ابن حزام اور حضرت علی المرتضیٰؑ دونوں کی ولادت کعبہ میں ثابت ہے۔ اور جب دونوں کی پیدائش ایک علیحدہ علیحدہ امر ہے تو ایک کے ثابت ہونے سے دوسرے کی نفی لازم نہیں آتی، لہذا ایک کے بارے ولادت کی حدیث دوسرے کی ولادت کی حدیث کے مخالف نہیں ہے۔ اسی بات کو ہم نے اپنی تمہید کی پانچویں شق میں بیان کیا۔

اب جو روایت مستدرک بیان کی گئی اس بارے کچھ گزارشات ہیں تاکہ ذکر کردہ روایت کے بارے حقیقت حال سامنے آجائے۔

مستدرک کی فنی حیثیت اور امام حاکم کا عندالمحدثین مقام کیا ہے؟ تدریب الراوی فی شرح تقریب النواوی میں امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ مستدرک کے بارے وضاحت کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

(و اعتنى) الحافظ ابو عبد الله (الحاکم) فی المستدرک (بضبط الزائد علیہما) مما هو علی شرطہما أو شرط احدهما أو صحیح و ان لم یوجد شرط احدهما معبرا عن الاول بقوله: هذا حدیث صحیح [علی شرط الشیخین، أو علی شرط البخاری أو مسلم، و عن الثانی بقوله: هذا حدیث صحیح] الاسناد وربما أورد فی

ما هو فی الصحیحین أو احدهما سهواً و ربما أو رد فیہ ما لم یصح عنده منبها علی ذلك (و هو متساهل) فی التصحیح۔

قال المصنف فی شرح المہذب؛ اتفق الحفاظ علی ان تلمیذہ البیہقی أشد تحریا منه۔

و قد لخص الذہبی مستدرکہ و تعقب کثیراً منه بالضعف والنکارۃ و جمع جزاً فیہ الاحادیث التی فیہ وہی موضوعۃ فذكر نحو مائۃ حدیث۔ و قال ابوسعید المالینی؛ طالعت المستدرک الذی صنفہ الحاکم من اولہ الی آخرہ، فلم أرفیہ حدیثاً علی شرطہما، قال الذہبی: و هذا اسراف و غلو من المالینی، و الافقیہ جملۃ و افرۃ علی شرطہما و جملۃ کثیرۃ علی شرط احدهما لعل مجموع ذلك نحو نصف الكتاب و فیہ نحو الربع مما صح بسندہ و فیہ بعض الشئ أو له علة، و ما بقی و هو نحو الربع فهو مناکیر و واهیات لا تصح و فی بعض ذلك موضوعات۔

قال شیخ الاسلام: و انما وقع للحاکم التساهل، لانه سود الكتاب لینقحه، فاعجلته المنیۃ۔

قال: و قد وجدت فی قریب نصف الجزء الثانی من تجزئۃ ستة من المستدرک: الی هنا انتہی املاء الحاکم۔

قال: و ما عدا ذلك من الكتاب لا یؤخذ عنہ الا بطریق الاجازۃ فمن اکبر اصحابہ و اکثر الناس له ملازمۃ البیہقی، و هو اذا ساق عنہ من غیر المملی شیئاً لا یدکرہ الا بالاجازۃ۔

قال: و التساهل فی القدر المملی قلیل جداً بالنسبۃ الی ما بعده۔ (فما صححہ و لم نجد فیہ لغيرہ من المعتمدين تصحیحاً ولا تضعیفاً حکمنا بانہ حسن، الا ان یتضح فیہ علة توجب ضعفہ)

قال البدر ابن جماعة: والصواب انه يُتبع و يحكم عليه بما يليق بحاله من الحسن أو الصحة أو الضعف۔

یعنی حافظ ابو عبد اللہ حاکم مستدرک میں بخاری و مسلم پر ضبط زائد کے ساتھ متوجہ ہوئے ہیں۔ اس سے زائد جو صحیحین کی شرط یا الز و ونوں میں سے ایک کی شرط پر ہے یا وہ صحیح ہے اگرچہ ان دونوں میں سے ایک کی شرط نہیں پائی گئی۔ پہلے کو یوں تعبیر کرتے ہیں۔ هذا حديث صحيح علي شرط الشيخين یا حديث صحيح علي شرط البخاري یا حديث صحيح علي شرط مسلم اور دوسرے کو یوں تعبیر کرتے ہیں، هذا حديث صحيح الاسناد، اور کبھی مستدرک میں سہواً وہی وارد کر دیا جاتا ہے جو صحیحین یا بخاری و مسلم سے کسی ایک میں موجود ہوتا ہے اور کبھی اس میں وہ روایت داخل کر دی جاتی ہے جو امام حاکم کے نزدیک صحیح نہیں ہوتی اس کی وجہ روایت کی عدم صحت پر تنبیہ کرنا ہوتا ہے۔

اور امام حاکم صحیح کرنے میں تساہل ہیں۔

امام نووی علیہ الرحمہ نے شرح المہذب میں فرمایا ”حفاظ نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ امام حاکم کے شاگرد امام بیہقی علیہما الرحمہ ان سے زیادہ تحری کرنے والے تھے۔“

”اور تحقیق امام ذہبی علیہ الرحمہ نے مستدرک حاکم کی تلخیص کی اور مستدرک کے بہت سے مقامات کا ضعف و نکارت کے ساتھ تعاقب کیا ہے اور ایک ایسا جزء جمع کیا جس میں مستدرک کے اندر پائی جانے والی موضوع روایات ہیں۔ امام ذہبی نے ایسی تقریباً سو روایات کا ذکر فرمایا ہے۔“

”اور ابوسعید مالینی نے کہا: ”میں نے امام کی مستدرک کا شروع سے آخر تک مطالعہ کیا میں نے اس میں کوئی حدیث بھی شیخین کی شرط پر نہیں دیکھی۔“

امام ذہبی نے ابوسعید مالینی کے قول پر جرح کرتے ہوئے فرمایا کہ ”یہ مالینی کا اسراف اور غلو ہے وگرنہ اس میں شیخین کی شرط پر وافر جملے ہیں اور شیخین میں سے

کسی ایک کی شرط پر کثیر جملے ہیں۔ شاید اس طریقے کا مجموعہ نصف کتاب کے قریب ہو اور اس میں ربع کے قریب وہ روایات ہیں جو اپنی سند کے اعتبار سے صحیح ہیں اور اس میں کچھ ہے یا اس کے لیے علت قածہ موجود ہے اور جو باقی ہے وہ بھی تقریباً ربع کے قریب ہے اس میں منکر اور وہی غیر صحیح روایات ہیں اور اس بعض میں موضوعات ہیں۔“ شیخ الاسلام نے فرمایا کہ ”جو امام حاکم سے تساہل واقع ہوا اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے کتاب کا مسودہ تیار کر لیا تاکہ اس کی کانٹ چھانٹ کریں لیکن موت نے اس کا موقع نہ دیا۔“

شیخ الاسلام نے فرمایا کہ ”میں نے مستدرک کے چھ اجزاء میں سے جزء ثانی کے نصف کے قریب یہ عبارت لکھی ہوئی پائی۔ ”إلى هنا انتهى املاء الحاكم“ (اس جگہ تک حاکم کی املاء ختم ہو جاتی ہے)

شیخ الاسلام نے فرمایا کہ ”اور جو اس کے علاوہ ہے اس کو اجازت کے طریق کے بغیر نہ لیا جائے، سو امام حاکم کے بڑے شاگردوں اور لوگوں میں سے زیادہ پاس رہنے والے امام بیہقی ہیں اور امام بیہقی جب غیر املاء شدہ سے حدیث چلاتے تو اس کو اجازت کے بغیر ذکر نہ کرتے۔“

اور آپ فرماتے ہیں:

”املاء شدہ میں تساہل مابعد کی بنسبت تھوڑا ہے۔“

لہذا امام حاکم جس کی تصحیح فرمائیں اور ہم اس بارے کسی معتمد علیہ شخصیت سے تصحیح پائیں نہ تضعیف پائیں تو ہم اس پر ”حسن“ ہونے کا حکم لگائیں گے مگر یہ ہے کہ اس میں ایسی علت ظاہر ہو جائے جو اس کے ضعف کا باعث بنے۔“

”علامہ بدر ابن جماعة نے فرمایا: درست یہ ہے کہ اس روایت کی تحقیق کی جائے گی اور حسن، صحیح یا ضعیف ہونے کی حالت کے مطابق حکم لگایا جائے گا۔“

علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ اس سے ذرا آگے فرماتے ہیں:

و قوله: ”فما صححه“ احتراز مما خرجه في الكتاب

و لم یصرح بتصحیحہ فلا یعمد علیہ۔

یعنی مصنف کا قول ”لما صححہ“ میں اس روایت سے احتراز ہو گیا جس کی کتاب (مستدرک) میں تخریج ہوئی ہو لیکن اس کی تصحیح کی صراحت نہ کی گئی تو اس پر اعتماد نہ کیا جائے گا۔“

(تدریب الراوی، الجزء الاول صفحہ: ۱۳۳ تا ۱۳۶، ویلیہ المختصر الحادی لطارق عوض اللہ: مطبوعہ دارالعاصمۃ للنشر والتوزیع الریاض)

خلاصہ کلام یہ سامنے آیا کہ امام حاکم کی مستدرک کا نٹ چھانٹ نہ ہونے کی وجہ سے قابل اصلاح ہے، اسی واسطے حافظ ذہبی علیہ الرحمہ نے ”تلخیص مستدرک“ رقم فرمائی اور اس میں آپ کا انداز یہ ہے کہ من گھڑت، منکر و احمی روایات کا تعاقب کر کے اسے بیان کرنا یہ حافظ ذہبی کی ذمہ داری ہے۔

امام حاکم کے سب سے لائق اور آپ کے پاس زیادہ رہنے والے شاگرد بھی اطباء شدہ کے علاوہ روایت آپ کی اجازت سے بیان کرتے تھے۔ امام حاکم جس روایت کی تصحیح نہ فرمائیں بلکہ صرف تخریج فرمائیں تو وہ قابل اعتماد نہیں اور جس روایت کی تصحیح فرمائیں تو ابن جماعہ کے قول کے مطابق اس روایت کی صحت وضعف اور حسن کے اعتبار سے تحقیق کی جائے گی۔

اب ہم دیکھتے ہیں کہ اس تحقیقی گفتگو کا گذشتہ حدیث پر کیا اثر پڑتا ہے۔ تو ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت حکیم ابن حزامؒ اور حضرت علی المرتضیٰؒ کی ولادت در کعبہ کے بارے امام حاکم نے روایت پیش کی جس میں حضرت علی المرتضیٰؒ کی روایت کے بارے آپ نے تو اتر اخبار کا دعویٰ فرمایا ہے۔ اور ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ امام ذہبی علیہ الرحمہ نے اس روایت کی تلخیص کرتے ہوئے تو اتر اخبار کا قول اسی طرح فرمادیا۔

جبکہ ہم ابھی ابھی علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی وضاحت سے مستفیض ہو رہے تھے کہ ”و قد لخص الذہبی مستدرکہ و تعقب كثيراً منه بالضعف والنکارۃ..... الخ“

یعنی امام ذہبی نے مستدرک حاکم کی تلخیص کی اور مستدرک کے بہت زیادہ مقامات کا ضعف و نکارت کے ساتھ تعاقب فرمایا اور علیحدہ موضوع احادیث پر ایک جزء بھی جمع کیا۔

سوروایت مستدرک کا سارا وزن اب امام ذہبی علیہ الرحمہ کے کندھوں پر آ پڑا اگر آپ اس پر جرح فرماتے ہیں تو روایت مجروح بھی ہوگی اور مرجوح بھی لیکن ہم نے ملاحظہ کیا کہ امام ذہبی علیہ الرحمہ اس روایت پر جرح نہیں فرماتے بلکہ اسی طرح ”تواتر الاخبار“ فرما کر بات کو ثابت کر رہے ہیں۔ اب فیصلہ کن امر سامنے یہ آیا کہ ”حضرت علی المرتضیٰؒ کی ولادت باسعادت در کعبہ ولایت تلخیص مستدرک کے مطابق درست ہے۔“

اسی مقام پر ایک بات سمجھ لی جائے کسی بھی مصنف، شارح و مفسر کے لیے یہ ضروری نہیں ہوتا کہ جو بات ایک کتاب میں لکھی ہے وہی بات اسی کتاب سے متعلق فن کی دوسری کتاب میں بھی درج کرے، اور اس کی بیسیوں مثالیں درس نظامی کی کتب میں موجود ہیں۔ لہذا امام ذہبی علیہ الرحمہ کا اس روایت کو اپنی تاریخ و سیر کی دوسری کتب میں بیان نہ کرنے سے بیان شدہ کی نفی لازم نہیں آتی کیونکہ مقام بیان میں سکوت بھی بیان ہوتا ہے۔ اس کی مزید وضاحت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

سابقاً طرفہ تریہ کہ شاہ صاحب نے تصانیف حاکم کو بھی طبقہ رابعہ میں گنا حالانکہ بلاشبہ مستدرک حاکم کی اکثر احادیث اعلیٰ درجہ کی صحاح و حسان ہیں بلکہ اسمیں صد ہا حدیثیں بر شرط بخاری و مسلم صحیح ہیں قطع نظر اس سے کہ تصانیف شاہ صاحب میں کتب حاکم سے کتنے اسناد ہیں اور بڑے شاہ صاحب کی ازالۃ الخفاء و قرۃ العینین میں تو مستدرک سے تودہ تودہ احادیث نہ صرف فضائل بلکہ خود احکام میں مذکور ہیں۔ کما لا ینحی علی من طالعہما۔ لطیف تریہ ہے کہ خود ہی بیتان الحدیث میں امام الشان ابو عبد اللہ ذہبی سے نقل فرماتے ہیں:

انصاف آنست کہ در مستدرک قدرے بسیار بر شرط ایں ہر دو بزرگ یافتہ میشود یا بشرط یکے ازہما بلکہ ظن غالب آنست کہ بقدر نصف کتاب از ایں قبیل باشد و بقدر ربع کتاب از آں جنس ست کہ بظاہر اسناد واضح است لیکن بشرط ایں ہر دو نیست و بقدر ربع باقی واہیات و منا کیر بلکہ بعضی موضوعات نیز ہست چنانچہ من در اختصار آں کتاب کہ مشہور تلخیص ذہبی است خبردار کردہ ام۔ اتہی۔

ترجمہ: ”انصاف یہ ہے کہ مستدرک میں اکثر احادیث ان دونوں بزرگوں (بخاری و مسلم) یا ان میں سے کسی ایک کے شرائط پر ہیں بلکہ ظن غالب یہ ہے کہ تقریباً نصف کتاب اس قبیل سے ہے اور تقریباً اس کا چوتھائی ایسا ہے کہ بظاہر ان کی اسناد صحیح ہیں لیکن ان (بخاری و مسلم) کی شرائط پر نہیں اور باقی چوتھائی واہیات اور منا کیر بلکہ بعض موضوعات بھی ہیں اس لیے میں نے اس کے خلاصہ جو کہ تلخیص ذہبی سے مشہور ہے میں اس بارے خبردار کیا ہے۔ اتہی۔“

تنبیہ: بحمد اللہ ان بیانات سے واضح ہو گیا کہ اس طبقہ والوں کی احادیث متروکہ سلف کو جمع کرنے کے معنی اس قدر ہیں کہ جن احادیث کے ایراد سے انہوں نے درج کیں نہ یہ کہ انہوں نے جو کچھ لکھا سب متروکہ سلف ہے مجرد عدم ذکر کو اس معنی پر محمول کرنا کہ ناقص سمجھ کر بالقصد ترک کیا ہے محض جہالت ورنہ افراد بخاری متروکات مسلم ہوں اور افراد مسلم متروکات بخاری اور ہر کتاب متاخر کی وہ حدیث کہ تصانیف سابقہ میں نہ پائی گئی تمام سلف کی متروک مانی جائے، مصنفین میں کسی کو دعوائے استیعاب نہ تھا۔ امام بخاری کو ایک لاکھ احادیث صحیحہ حفظ تھیں۔ صحیح بخاری میں کل چار ہزار بلکہ اس سے بھی کم ہیں۔ کما بینہ شیخ الاسلام فی فتح الباری شرح صحیح البخاری۔

(یہاں تک اعلیٰ حضرت کے کلام سے ایک تو کتاب مستدرک کی قدرے

ثقاہت معلوم ہوئی۔ دوسرا یہ بیان فرمایا کہ ایک روایت کسی ایک کتاب میں آئے اور دوسری کتاب میں وہ روایت درج نہ ہو تو یہ ناقص سمجھ کر ترک کرنا نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ روایت کسی ایک کتاب میں آجائے تو وہ قابل اعتناء نہ ہو سو امام ذہبی جیسی شخصیت تلخیص مستدرک میں ایک روایت کو بیان کریں اور اپنی دیگر تصانیف میں نہ بیان کریں تو یہ بھی ناقص سمجھ کر ترک کی وجہ نہیں ہے۔ تا مل)

ثامنا شاہ صاحب اس کلام امام ذہبی کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔ ولہذا علمائے حدیث قرار دادہ اند کہ بر مستدرک حاکم اعتماد نیاید کردگر بعد از دیدن تلخیص ذہبی۔ (اسی لیے محدثین نے یہ ضابطہ مقرر کر دیا ہے کہ مستدرک حاکم پر ذہبی کی تلخیص دیکھنے کے بعد اعتماد کیا جائے گا)

اور اس سے پہلے لکھا ہے۔

ذہبی گفتہ است کہ حلال نیست کسے را کہ بر تصحیح حاکم غرہ شود تا وقتیکہ تعقبات و تلخیصات مرانہ بیند و نیز گفتہ است احادیث بسیار در مستدرک بر شرط صحت نیست بلکہ بعضی از احادیث موضوعہ نیز ست کہ تمام مستدرک بآنها معیوب گشتہ۔

امام ذہبی نے کہا ہے کہ امام حاکم کی تصحیح پر کوئی کفایت نہ کرے۔ تا وقتیکہ اس پر میری تعقبات و تلخیصات کا مطالعہ نہ کرے اور یہ بھی کہا ہے کہ بہت سی احادیث مستدرک میں شرط صحت پر موجود نہیں بلکہ بعض اس میں موضوعات بھی ہیں جس کی وجہ سے تمام مستدرک معیوب ہو گئی ہے۔

(بستان الحدیث اردو صفحہ ۷۷، مطبوعہ میر محمد کتب خانہ کراچی، بستان الحدیث عربی صفحہ ۱۰۴، صحیح الحاکم، مطبوعہ دار الغرب الاسلامی، فتاویٰ رضویہ، جلد: ۵، صفحہ: ۵۴۵، مطبوعہ رضافاؤنڈیشن، لاہور)

اب ہم امام حاکم علیہ الرحمہ کے متعلق اختصاراً احوال معلوم کرتے ہیں۔ امام حاکم کے بارے محدثین کرام عقیدہ کے مسئلہ کو بہت زیادہ اٹھاتے ہیں۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں حافظ شمس الدین ذہبی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

محمد بن عبد اللہ الضبی النیسابوری، الحاکم

ابو عبد اللہ الحافظ، صاحب التصانیف، امام صدوق لکنہ یصحح فی مستدرکہ احادیث ساقطہ و یکثر من ذلك فما ادری هل خفیت علیہ فما هو ممن یجهل ذلك و ان علم فهذه خیانة عظيمة ثم هو شیعی مشهور بذلك من غیر تعرض للشیخین و قد قال ابن طاہر: سالت ابا اسماعیل عبد اللہ الانصاری عن الحاکم ابی عبد اللہ فقال: امام فی الحدیث رافضی خبیث قلت اللہ یحب الانصاف ما الرجل برافضی بل شیعی فقط۔

ترجمہ: ”یعنی امام حاکم علیہ الرحمہ کئی ایک کتب کو تصنیف فرمانے والے، امام صدوق تھے لیکن انہوں نے مستدرک میں ساقط احادیث کی بھی تصحیح کر دی اور ایسا کثرت سے کیا ہے، میں نہیں جانتا کہ یہ احادیث ان پر مخفی رہیں جس کی وجہ سے وہ ان احادیث کے بارے نہ جاننے والوں میں ہو گئے اور اگر آپ نے جانتے ہوئے ایسا کیا ہے تو یہ عظیم خیانت ہے۔ پھر امام حاکم شیعہ مشہور ہیں لیکن اس کے باوجود شیخین کریمین (حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما) کے درپے نہیں ہوتے۔“

اور ابن طاہر نے کہا کہ میں نے ابو اسماعیل عبد اللہ انصاری سے امام حاکم کے متعلق پوچھا تو وہ کہنے لگے، حدیث کا امام اور خبیث رافضی تھا۔ ”لیکن میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ انصاف کو پسند فرماتا ہے امام حاکم رافضی نہ تھے بلکہ فقط شیعی (۱) تھے۔“ اس سے آگے حافظ شمس الدین ذہبی علیہ الرحمہ رقمطراز ہیں:

(۱) خیال رہے کہ شیعی اور شیعہ میں فرق ہے شیعہ کا اطلاق رافضیوں اسماعیلیوں اور اسی طرح اس فرق کی دیگر شاخوں پر ہوتا ہے جبکہ شیعی محدثین کے نزدیک ایک اصطلاح ہے جسے بول کر وہ ایسا طبقہ مراد لیتے ہیں جو حضرت علی الرضیؑ کو جناب عثمان ذوالنورینؓ پر فضیلت دیتے ہیں۔

ر من شقا شقه قوله: اجمعت الامة ان الضبی كذاب و قوله: ان المصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و لہ وسلم ولد مسروراً مختوناً قد تواتر هذا و قوله: ان علیاً وصی۔ فاما صدقه فی نفسه و معرفته بهذا الشأن فأمر مجمع علیہ۔ یعنی امام حاکم کے چند سنگین اقوال یہ ہیں:

”امت نے اجماع کیا ہے کہ ضبی کذاب ہے۔“

”بیشک مصطفیٰ کریم ﷺ مسکراتے ہوئے اور ختنہ شدہ پیدا ہوئے اور یہ

تواتر سے ثابت ہے۔“

”بیشک حضرت علیؑ حضور ﷺ کے وصی ہیں۔“

”رہ گیا امام حاکم کا اپنی ذات کے اعتبار سے سچا ہونا اور ان کی اس سچائی کی

شان کے ساتھ پہچان تو وہ مجمع علیہ امر ہے۔“

(میزان الاعتدال فی نقد الرجال، جلد: ۳، صفحہ: ۶۰۸، رقم: ۸۰۳، مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت، لبنان)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام حاکم رافضی نہیں شیعی تھے اور دوسرا اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام حاکم نے حضور ﷺ کے بارے مسرور و مختون کے بارے تواتر کا دعویٰ کیا لیکن امام ذہبی نے اسے رد کر دیا کہ تواتر کا دعویٰ اس بارے درست نہیں ہے۔ اور اسی طرح آپ نے مستدرک کی تلخیص میں بھی یہی فرمایا۔ لہذا ایسا ہی ہم ”مولود کعبہ“ کے روایت کے متعلق کہیں گے کہ وہاں تواتر اخبار کا دعویٰ تو امام حاکم کا ملتا ہے لیکن تلخیص ذہبی میں اس کا رد نہیں ملتا۔ خیال رہے کہ شیعی اور رافضی ہونے میں بڑا فرق ہے متقدمین کی اصطلاح کے مطابق حضرت علی الرضیؑ کو حضرت عثمان غنیؓ پر فضیلت دینے والے کو ”تشیع“ کہتے تھے جبکہ حضرت علیؑ کو شیخین سے افضل ماننے والے کو غالی شیعہ جس کو رافضی بھی کہتے ہیں اور اگر وہ شیخین کو سب و شتم بھی کرے یا ان سے بغض رکھے تو وہ غالی رافضی ہے۔

(وفیات الاعیان جلد: ۱، صفحہ: ۳۵، تہذیب المعجز، جلد: ۱، صفحہ: ۹۷، تذکرۃ المحمدین صفحہ: ۲۸۰، ۲۸۲،

المخرج، فقلت: له: لو خَرَجْتَ ولمليت في فضائل هذا الرجل حديثاً، لاسترحمت من المحنة، فقال: لا يبغيء من قلبي، لا يبغيء من قلبي»^(١).

وقد دافع الذهبي رحمه الله تعالى عن الحاكم، وردَّ على من اتهمه بالرفض فقال: «قلت: كلا ليس هو رافضياً، بل يتشيع»^(٢).

وقال أيضاً: «قلت: أما انحرافه عن خصوم علي فظاهر، وأما امر الشيعين فمُعْظَمُهما بكل حال، فهو شيعي لا رافضي»^(٣).

وقال أيضاً: «قلت: الله يحب الإنصاف، ما الرجل برافضي، بل شيعي فقط»^(٤).

وقال أيضاً: «هو شيعي مشهور بذلك من غير تعرض للشيعين»^(٥).

وقال: «وأما صدقه في نفسه ومعرفة بهذا الشأن فأمر مُجْمَعٌ عليه»^(٦).

وقال السمعاني: «وكان فيه تشيع»^(٧).

والذي يظهر لنا أن إخراج الحاكم لحديث الطيور^(٨) في «المستدرک» إنما

(١) المستظم: ٥٧/٧، سير أعلام النبلاء: (١٧/١٧٤ - ١٧٥)، وهذه الرواية لا يوجد فيها أي دليل على تشيع الحاكم بل دليل على رفضه أن يمل في فضائل ابن كرام المبتدع فقل...

(٢) سير أعلام النبلاء: ١٧٤/١٧.

(٣) تذكرة الحفاظ: ١٠٤٥/٣.

(٤) ميزان الاعتدال: ٦٠٨/٣.

(٥) ميزان الاعتدال: ٦٠٨/٣.

(٦) ميزان الاعتدال: ٦٠٨/٣.

(٧) الأنساب: ٣٧١/٢.

(٨) أخرج الحاكم بسنده في المستدرک (٣/١٣٠ - ١٣١) عن أنس رضي الله عنه (كنت أعلم رسول الله ﷺ فقلت له فرخ مشوي فقال: واللهم انني بأحب خلقك إليك يأكل ممي من هذا الطير، فقلت: اللهم اجعله رجلاً بين الأنصار، فجاء علي، فقلت: إن رسول الله ﷺ على حاجة... الحديث) قال الحاكم: هذا حديث صحيح.

هو لاجتهاد منه، فقد نقل الذهبي بسنده عن أبي عبد الرحمن الشاذلي قوله: «كنا في مجلس السيد أبي الحسن، فسئل الحاكم عن حديث الطير؟ فقال: لا يصح، ولو صح لما كان أحد أفضل من علي بعد النبي ﷺ»^(١).

قال الذهبي: «فهذه حكاية قوية، فما باله أخرج حديث الطير في «المستدرک»؟ فكأنه اختلف اجتهاده، وقد جمعت طرق حديث الطير في جزو، وطرق حديث: «من كنت مولاه»^(٢) وهو أصح»^(٣).

وقال أيضاً: (وأما حديث الطير فله طرق كثيرة جداً قد أفردتها بمصنف ومجموعها يوجب أن يكون الحديث له أصل، وأما حديث «من كنت مولاه» فله طرق جيدة، وقد أفردت ذلك أيضاً»^(٤)).

وقد دافع السبكي في «طبقات الشافعية الكبرى» عن الحاكم، وردَّ على من اتهمه بالرفض فقال: «وأما الحكم على حديث الطير بالوضع فغير

على شرط الشيخان ولم يُخرجه. والترمذي في المناقب (٥/٣٠٠)، والنسائي في خصائص علي بن أبي طالب رقم (١٠) وانظر التعليق الذي كتبه محقق الكتاب على الحديث.

(١) سير أعلام النبلاء: ١٦٨/١٧.

(٢) أخرجه ١١٠/٣ من حديث زيد بن أرقم، وأحمد في المسند: ٣٦٨/٤، والترمذي رقم (٣٧١٣)، وأحمد في فضائل الصحابة: ٥٦٩/٢ رقم (٩٥٩) وهو حديث إسناده صحيح، وأخرجه الحاكم: ١١٠/٣ من حديث البراء، وأحمد في المسند: ٣٧٠/٤.

ومن حديث أبي الطفيل أخرجه أحمد في المسند: ٣٧٠/٤، والحاكم ١٠/٣. حبان كما في موارد القمآن رقم: (٢٢٠٥)، وأخرجه من حديث سعد بن أبي وقاص ابن ماجه رقم (١٢١)، وانظر الحديث برواياته المتعددة في فضائل الصحابة للإمام أحمد رقم: (٩٥٩) (١٠٠٧) (١٠٢١) (١٠٤٨) (١١٦٧) (١٢٠٦) وفضائل الصحابة للنسائي رقم: (٤١) و(٤٢) وقد صحح الحديث ابن حجر في فتح الباري: ٧٤/٧.

(٣) سير أعلام النبلاء: (١٦٨/١) - (١٦٩).

(٤) تذكرة الحفاظ: (١٠٤٢/٣) - (١٠٤٣).

جید، ورايتُ لِصَاحِبِنَا الحافظ صلاح الدّين خليل بن كَيْكَلْدِي العلائي عليه
كلاماً قال فيه بعدما ذَكَرَ تخريج الترمذي له، وكذلك النسائي في «خصائص
علي رضي الله عنه». إِنَّ الحق في الحديث أَنَّهُ رُبَّمَا يَنْتَهِي إِلَى تَرْجِيهِ
الحسن، أو يكون ضعيفاً يُحْتَمَلُ ضَعْفُهُ.

قال: (فأما كونه ينتهي إلى أَنَّهُ موضوع من جميع طرقه فلام^(١) وقال
السبكي: (... فتأملت مع ما في النفس من الحاكم.... فوقع الله في
نفسه أَنَّ الرَّجُلَ كان عنده ميل إلى علي رضي الله عنه يزيد على الميل الذي
يطلب شرعاً^(٢))، ولا أقول: إِنَّهُ ينتهي به إلى أَن يضع من أبي بكر وعمر
وعثمان رضي الله عنهم، ولا أَنَّهُ يفضل علياً على الشيخين، بل أستبعد أَن
يُفَضِّلَهُ على عثمان رضي الله عنهما، فإن رأيت في كتابه «الأربعين» عقد باباً
لتفضيل أبي بكر وعمر وعثمان، واختصهم من بين الصحابة، وقدم في
«المستدرک» ذكر عثمان على علي رضي الله عنهما... وأخرج غير ذلك من
الأحاديث الدالة على أفضليته عثمان مع ما في بعضها من الاستدراك عليه،
وذكر فضائل طلحة والزبير، وعبد الله بن عمرو بن العاص، فقد غلب الظن
أَنَّهُ ليس فيه وَلِلَّهِ الحمد شيء مما يُسْتَنَكَّرُ عليه إفراط في ميل لا ينتهي إلى
بدعة، وأنا أجوز أَن يكون الخطيب إنما يعني بالميل إلى ذلك، ولذلك
حكّم بأن الحاكم ثقة، ولو كان يعتقد فيه رفضاً لجرحه، لا سيما على مذهب
مَنْ يرى رد رواية المبتدع، فكلام الخطيب عندها يقرب من الصواب^(٣)).

قلت: ويلاحظ هنا ما يلي:

- (١) طبقات الشافعية الكبرى: (١٦٩/٤ - ١٧٠).
- (٢) كذا قال السبكي رحمه الله تعالى ولم يأت بدليل واحد على ما قاله بل سيذكر العكس
فتأمل.
- (٣) طبقات الشافعية الكبرى: (١٦٧/٤ - ١٦٨) وانظر دفاع السبكي رحمه الله تعالى عن
الحاكم وتبرأته من الرفض في طبقات الشافعية: (١٦٢/٤ - ١٧٠).

١- إِنَّ قول الخطيب رحمه الله في تاريخ بغداد^(١): «وكان ابن النّبي
يميل إلى التشيع مُسْتَنَدًا إلى إخراج الحاكم لحديث «الطير» وحديث «مَنْ
كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلِيَ مَوْلَاهُ». كما ذَكَرَ ذَلِكَ في تاريخ بغداد: «فانكسر عليه
أصحاب الحديث ذلك ولم يلتفتوا فيه إلى قوله، ولا صَوْبُهُ في فعله، كما
نقل عن أبي إسحاق إبراهيم بن مُحَمَّد الأرموي^(٢)».

ونحن هنا نتساءل: هل الحاكم هو الوحيد الذي أخرج حديث الطير أم
سبقه إلى ذلك غيره من الحفاظ كما تقدم تخريجه فقد رواه الترمذي في
المنقب: ٣٠٠/٥، والنسائي كما في خصائص علي حديث رقم: (١٠)
فلماذا يَنُفِّمُ الحاكم لروايته حديث الطير بالتشيع وتثار حوله الشبهات... ولا
تثار على الذين سبقوه من الأئمة الحفاظ^(٣)!!

وأما حديث: «مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلِيَ مَوْلَاهُ» فهو حديث صحيح رواه
الإمام أحمد وغيره كما تقدم تخريجه فلماذا يُنكَّرُ عليه أصحاب الحديث
ذلك «ولم يلتفتوا فيه إلى قوله، ولا صَوْبُهُ في فعله، ولم يُنكروا على الإمام
أحمد رحمه الله تعالى وعلى غيره من الحفاظ الذين أخرجوه...!!
والأدهى من ذلك وأمر أَنَّهُ حديث صحيح كما تقدم تخريجه...

٢- الرواية التي ذكرها الذهبي رحمه الله تعالى عن ابن طاهر
المقدسي: «أَنَّهُ سَأَلَ أَبَا إِسْمَاعِيلَ عَبْدَ اللَّهِ بن مُحَمَّد الهروي عن أبي عبد الله
الحاكم، فقال: ثقة في الحديث، رافضي خبيث^(٤)».

هذا الجرح مرفوض لأسباب عديدة منها:

أَن مُحَمَّد بن طاهر المقدسي رحمه الله تعالى يُفَكِّرُ بحَقْلِيَّةِ سبق
التعليق عليها فلا يُقبل حكمه على الحاكم في هذا الأمر.

(١) تاريخ بغداد: ٤٧٤/٥.

(٢) تاريخ بغداد: ٤٧٤/٥.

(٣) سير أعلام النبلاء: ١٧٤/١٧، تذكرة الحفاظ: ١٠٤٥/٣.

والثانی أن أبا إسماعیل عبدالله بن مُحَمَّد الهروي رحمه الله تعالى وصفه الذهبي بأنه: «كان أثرًا قُحًا، ينال من المتكلمة»^(١) والمعروف أن الحاكم رحمه الله تعالى كان: أشعري العقيدة^(٢) لذا إن يُقبل قوله في الحاكم إلا بدليل واضح يبين على تشيع الحاكم أو رفضه...
يُضاف إلى ذلك أن شيخ الإسلام الهروي رحمه الله تعالى كان حنبليًا متعصبًا لمذهبه وهو القائل:

أنا حنبلي ما حيت وإن أمت قسويت للناس أن يتحببوا^(٣)
وكان الإمام الحاكم رحمه الله تعالى شافعيًا...

وإنما قول ابن طاهر: «كان شديدة التعصب للشيعة في الباطن، وكان يظهر التسنن في التقديم والخلافة، وكان متعريفًا غالبًا عن معاوية رضي الله عنه، وعن أهل بيته»^(٤).

فقد سبق مناقشته؛ وقلنا: إن ابن طاهر المقدسي رحمه الله تعالى يفكر بعقوبة لا تصلح لمناقشة الحاكم رحمه الله تعالى... يُضاف إلى ذلك أنه استدلل على طعنه بعقيدة الحاكم بدليل يصلح حجة للحاكم لا عليه، فقد روى عن أبي عبد الرحمن السلمي قوله: «دخلت على الحاكم وهو في داره، لا يُمكنه من الخروج إلى المسجد من أصحاب أبي عبدالله بن كرام... فقلت: لو خرجت وأملت في فضائل هذا الرجل حديثًا، لاسترحت من

(١) سير أعلام النبلاء: ٥٠٦/١٨. ولهذا السبب نكلم في الإمام أحمد بن الحسن الحيري لأنه كان أشعريًا وقد قال الذهبي في الإمام الحيري في سير أعلام النبلاء: ٥٠٦/١٨ «ثقة عالم».

(٢) طبقات الشافعية للسبكي: ١٦٢/٤.

(٣) سير أعلام النبلاء: ٥٠٦/١٨، تذكرة الحفاظ: ١١٨٦/٣ وانظر طبقات الحنابلة: ٢٤٨/٢.

(٤) سير أعلام النبلاء: (١٧/ ١٧٤ - ١٧٥).

المحنة، فقال: لا يجيء من قلبي، لا يجيء من قلبي»^(١).

فلا أدري ما علاقة هذه الحكاية بتشيع الإمام الحاكم رحمه الله تعالى... إن هذه الحكاية دليل على صدق الإمام الحاكم وسلامة عقيدته وأنه رفض أن يتألف ويؤلف في فضائل ومحمد بن كرام... وفوق ذلك كله تقدم نقل قول السبكي رحمه الله تعالى: (. فلاني رأيت في كتابه «الأربعين» عقد باباً لتفضيل أبي بكر وعمر وعثمان، واختصهم من بين الصحابة، وقدم في «المستدرک» ذكر عثمان على علي رضي الله عنهما... وأخرج غير ذلك من الأحاديث الدالة على أفضلية عثمان... وذكر فضائل طلحة والزبير، وعبدالله بن عمرو بن العاص...)^(٢).

إن الأدلة المتقدمة والتي طعنت في عقيدة الحاكم لا تصلح أن تكون دليلاً على «تشيع» الحاكم فضلاً عن أن يُتهم بالرفض...

كما أن اتهام مسلم في «عقيدته» أمر بالغ الخطورة يحتاج إلى بيّنة واضحة، ودليل قوي، فكيف إذا كان هذا التسليم إماماً من أئمة الدين وعلماء من أعلام السنة ورجلاً من رجال الحديث الذين وثقه أهل عصره وشهدوا له بالحفظ والإتقان والإمامة وجلالة القدر فضلاً عن التقوى والصلاح... بل قنموه على أنفسهم، وفوق ذلك كله أن له «مُصنّفات» ثبت خلاف ما اتهم به... ولاني لأعجب من الإمام الذهبي رحمه الله تعالى كيف أورد بعض هذه الروايات دون أن يناقشها المناقشة العلمية المعهودة فيه... نعم قد ردّ على بعضها وضّعها غير أن المطلوب منه أن لا يقول في إمام كالحاكم: «فهو شيعي» لا رافضي» دون أن يأتي بدليل قوي يصلح لاتهامه بالتشيع...

(١) المتكلم: ١٧٥/١٧.

(٢) انظر ترجمته ومصادرها في سير أعلام: (٥٢٣/١١ - ٥٢٤).

(٣) طبقات الشافعية الكبرى: (١٦٧/٤ - ١٦٨).

أقوال العلماء فيه وثناؤهم عليه :

۱- قال الخطيب البغدادي: وكان من أهل الفضل والعلم والمعرفة والحفظ، وله في علوم الحديث مصنفات عدة... وكان ثقة^(۱).

۲- وقال عبد الغافر بن إسماعيل: وهو إمام أهل الحديث في عصره، العارف به حق معرفته... وبيته بيت الصلاح والورع والتأذين في الإسلام... وتصانيفه المشهورة تطفح بذكر شيوخه، وقرأ بخراسان على قراء وقته، وتفقه على أبي الوليد، والأستاذ أبي سهل، واختص بصحبة الإمام أبي بكر الصفي، وكان الإمام يراجع في السؤال والجرح والتعديل، وأوصى إليه في أمور مدرسته دار السنة، وفوض إليه تولية أوقافه في ذلك، وذاكر مثل الجعابي، وأبي علي الماسرجيني الحافظ الذي كان أحفظ زمانه، وقد شرع الحاكم في التصنيف سنة سبع وثلاثين، فاتفق له من التصنيف ما لعله يبلغ قريباً من ألف جزء...

ولقد سمعت مشايخنا يذكرون أيامه، ويحكون أن مقدمي عصره مثل أبي سهل الصعلوكي، والإمام ابن فورك وسائر الأئمة يقدمونه على أنفسهم، ويراعون حق فضله، ويعرفون له الحرمة الأكيدة.

ثم أطلب عبد الغافر في نحو ذلك من تعظيمه، وقال: هذه جمل يسيرة هي غيض من فيض سيره وأحواله، ومن تأمل كلامه في تصانيفه، وتصرفه في أماليه، ونظرة في طرق الحديث، أذعن بفضله، واعترف له بالمزية على من تقدمه، وإتباعه من بعده، وتعجزه الأحقن عن بلوغ شأوه، وعاش حميداً، ولم يخلف في وقته مثله^(۲).

(۱) تاريخ بغداد: ۴۷۳/۵.

(۲) سير أعلام النبلاء: (۱۶۹/۱۷ - ۱۷۱)، تذكرة الحفاظ: (۱۰۴۳/۳ - ۱۰۴۴)، طبقات الشافعية الكبرى: ۱۵۹/۴.

۳- وقال المعنوي: «وسمعت أبا عبد الرحمن السلمي يقول: كتبت على ظهر جزء من حديث أبي الحسن الحنجاني: الحافظ. فأخذ القلم، وضرب على الحافظ، وقال: أيش أحفظ أنا؟ أبو عبد الله بن البيهقي أحفظ مني، وأنا لم أزل من الحفاظ إلا أبا علي النسابوري، وأبا العباس بن عتبة. وسمعت السلمي يقول: سألت الدارقطني: أيهما أحفظ: ابن مندة، أو ابن البيع؟ فقال: ابن البيع أتقن حفظاً^(۱)».

۴- وقال أبو حازم: «أقمت عند أبي عبد الله العضي قريباً من ثلاث سنين، ولم أزل في جملة مشايخنا اتقن منه ولا أكثر تقيراً، وكان إذا أشكل عليه شيء، أمرني أن أكتب إلى الحاكم أبي عبد الله، فإذا ورد جواب كتابه، حكم به، وقطع بقوله^(۲)».

۵- وقال الخليل بن عبد الله الحافظ: «ناظر الدارقطني قرصية، وهو ثقة واسع العلم، بلغت تصانيفه قريباً من خمسمائة جزء... ثم كنت أسأله فقال لي: إذا ذاكرت في باب لا بد من المطالعة لكبر سني، فرأيت في كل ما ألقى عليه بحرأ...^(۳)».

۶- وقال محمد بن طاهر الحافظ: «سألت مسعداً الزنجاني الحافظ بمكة قلت: أربعة من الحفاظ تعاصروا أيهم أحفظ؟

فقال: من؟

قلت: الدارقطني ببغداد، وعبد الغني بمصر، وأبو عبد الله بن مندة

(۱) تبين كذب المفتري: (۲۲۹، ۲۳۰)، سير أعلام النبلاء: ۱۷۱/۱۷، تذكرة الحفاظ: ۱۰۴۴/۳.

(۲) تبين كذب المفتري: ۲۳۰، سير أعلام النبلاء: ۱۷۱/۱۷، طبقات الشافعية الكبرى: ۱۵۸/۴.

(۳) تذكرة الحفاظ: (۱۰۴۰/۳ - ۱۰۴۱).

باصْبَہان، وأبو عبد الله الحاكم بنسأبور. فَسَكَتَ، فَأَلْحَحْتُ عَلَيْهِ، فَقَالَ: كَلِمَةُ الدَّارِ قُطْنِي فَأَعْلَمُهُم بِالْجَلَلِ، وَأَمَّا عَبْدُ الْغَنِيِّ فَأَعْلَمُهُم بِالْأَنْسَابِ، وَأَمَّا ابْنُ مَنَّةَ فَأَكْثَرُهُمْ حَدِيثًا، مَعَ مَعْرِفَةٍ تَامَّةٍ، وَأَمَّا الْحَاكِمُ فَأَحْسَنُهُمْ تَصْنِيفًا^(١).

٧- وقال السمعاني: «كَانَ مِنْ أَهْلِ الْفَضْلِ وَالْعِلْمِ، وَالْمَعْرِفَةِ وَالْحِفْظِ، وَلَهُ فِي عُلُومِ الْحَدِيثِ وَغَيْرِهَا مَصْنُفَاتٌ جَسَانًا»^(٢).

٨- وقال ابن خلكان: «إِمَامُ أَهْلِ الْحَدِيثِ فِي عَصَرِهِ، وَالْمُؤَلَّفُ فِيهِ الْكُتُبُ الَّتِي لَمْ يُسَبِّقْ إِلَيْهَا، كَانَ عَالِمًا عَارِفًا وَاسِعَ الْعِلْمِ»^(٣).

٩- وقال الذهبي: «الْإِمَامُ الْحَافِظُ، النَّاقِذُ الْعَلَامَةُ، شَيْخُ الْمُحَدِّثِينَ...»^(٤).

١٠- وقال أيضاً: «الْحَافِظُ الْكَبِيرُ إِمَامُ الْمُحَدِّثِينَ»^(٥).

١١- وقال أيضاً: «وَانْتَهَتْ إِلَيْهِ رِيَاسَةُ الْفَقْهِ بِخُرَاسَانَ لَا بِلِ الدُّنْيَا... وَهُوَ ثِقَةٌ حُجَّةٌ»^(٦).

١٢- وقال ابن كثير: «وَقَدْ كَانَ مِنْ أَهْلِ الدِّينِ وَالْأَمَانَةِ، وَالضَّيَانَةِ، وَالضَّبِيطِ، وَالتَّجَرُّدِ وَالْوَرَعِ...»^(٧).

(١) طبقات الشافعية الكبرى: (١٥٩/٤ - ١٦٠).

(٢) الأنساب: ٣٧٠/٢.

(٣) وفيات الأعيان: ٢٨١/٤.

(٤) سير أعلام النبلاء: ١٦٣/١٧.

(٥) سير أعلام النبلاء: ١٠٣٩/٣.

(٦) شذرات الذهب: ١٧٦/٣.

(٧) البداية والنهاية: ٣٥٥/١١.

١٣- وقال السبكي: «كَانَ إِمَامًا جَلِيلًا، وَحَافِظًا حَفِيظًا، اتَّفَقَ عَلَى إِمَامَتِهِ، وَجَلَّالَتِهِ، وَعَظَمَ قَدْرُهُ»^(١).

١٤- وقال ابن ناصر الدين: «هُوَ صَدُوقٌ مِنْ الْأَثْبَاتِ»^(٢).

إِنَّ أَقْوَالَ الْعُلَمَاءِ وَثَنَاءَهُمْ عَلَى الْحَاكِمِ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى يَطُولُ، وَلَيْسَ هَذَا مَجَالُ سَرْدِ لِكُلِّ تِلْكَ الْأَقْوَالِ، فَإِلِمَامُ الْحَاكِمِ قَدْ نَالَ الدَّرَجَةَ الرَّفِيعَةَ، وَالْمَنْزِلَةَ الْمَرْمُوقَةَ بَيْنَ عُلَمَاءِ الْحَدِيثِ، وَلَمْ يُجْرَحْ بِشَيْءٍ يَسْتَحِقُّ الذِّكْرَ، اللَّهُمَّ إِلَّا اتِّهَامَهُ بِالتَّشْيِيعِ، وَهِيَ تَهْمَةٌ لَمْ تَقَمْ الْحُجَّةُ الْكَافِيَةُ عَلَيْهَا. وَتَصَحِيحُ وَاهِيَاتِ كَمَا قَالَ ابْنُ نَاصِرِ الدِّينِ الدُّمَشْقِيِّ، وَمَعَ هَذَا فَقَدْ قَالَ فِيهِ: «صَدُوقٌ مِنَ الْأَثْبَاتِ».

وَأَمَّا رَوَايَةُ الْحَاكِمِ لِلْوَاهِيَاتِ فِي «الْمُسْتَدْرَكِ» فَقَدْ اعْتَدَلَ لَهُ الْحَافِظُ ابْنُ خَبَرٍ فَقَالَ:

(وَالْحَاكِمُ أَجَلٌ قَدْرًا، وَأَعْظَمُ خَطَرًا، وَأَكْبَرُ ذِكْرًا مَنْ أَنْ يُذْكَرَ فِي الضُّعْفَاءِ، لَكِنْ قِيلَ فِي الْإِعْتِدَارِ عَنْهُ: إِنَّهُ عِنْدَ تَصْنِيفِهِ «لِلْمُسْتَدْرَكِ» كَانَ فِي أَوَاخِرِ عَمْرِهِ، وَذَكَرَ بَعْضُهُمْ أَنَّهُ حَصَلَ لَهُ تَغْيِيرٌ وَغَفْلَةٌ فِي آخِرِ عَمْرِهِ، وَيَدُلُّ عَلَى ذَلِكَ أَنَّهُ ذَكَرَ جَمَاعَةً فِي كِتَابِ «الضُّعْفَاءِ» لَهُ وَقَطَعَ بِتَرْكِ الرُّوَايَةِ عَنْهُمْ وَمَنَعَ مِنَ الْإِحْتِجَاجِ بِهِمْ، ثُمَّ أَخْرَجَ أَحَادِيثَ بَعْضُهُمْ فِي مُسْتَدْرَكِهِ وَصَحَّحَهَا»^(٣).

مؤلفاته:

١- قال الخطيب البغدادي: «وَلَهُ فِي عُلُومِ الْحَدِيثِ مَصْنُفَاتٌ

عَدَّةٌ»^(٤).

(١) طبقات الشافعية الكبرى: ١٥٦/٤.

(٢) شذرات الذهب: (١٧٦/٣ - ١٧٥).

(٣) اللسان: ٢٣٣/٥، فتح المغيب: ٣٦/١.

(٤) تاريخ بغداد: ٤٧٣/٥.

یہاں تک شیعہ کا اعتراض تو روایت کے اعتبار سے ختم ہو گیا، اب کچھ آپ کی ثقاہت دیکھتے ہیں تاکہ تساہل کے اعتراض میں معاملہ ہل ہو جائے۔

امام حاکم کی ثقاہت محدثین نے بڑے کروفر سے بیان فرمائی۔ کافی ثقاہت تو سوالات ہجری کے مقدمہ اور اس کے حاشیہ میں مرقوم ہے۔ یہاں صرف امام اہلسنت امام احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمہ کے قول پر ہی اکتفاء کرتے ہیں۔ آپ بد مذہبوں کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”خیر کسی مسخرہ شیطان کے منہ کیا لگیں۔ برادران با انصاف انہیں منازل کی دشواری دیکھیں جس میں ابو عبد اللہ حاکم جیسے محدث جلیل القدر پر کتنے عظیم شدید مواخذے ہوئے، امام ابن حبان جیسے ناقد بصیر تساہل کی طرف نسبت کیے گئے ان دونوں سے بڑھ کر امام اجل ابو یوسفی ترمذی صحیح و تحسین میں تساہل ٹھہرے۔ امام مسلم جیسے جبل رفیع نے بخاری و ابودرہ کے لوہے مانے۔ کما اوضحنا فی رسالتنا مدارج طبقات المحدثین۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد: ۲۷، صفحہ: ۷۲، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور)

امام حاکم کی ثقاہت اور گزشتہ امور کو سامنے رکھتے ہوئے یہ بات نکھرتی ہے کہ امام حاکم بذاتہ تساہل نہ تھے مستدرک میں تساہل کی وجہ حادثاتی موت تھی جس کے باعث کانٹ چھانٹ نہ کر سکے۔ سو اگر ہم یہاں جرح کو ترجیح دیں تو یوں کہیں گے کہ ”روایت مستدرک، تلخیص مستدرک کی تعدیل کے ساتھ معتبر اور جرح کے ساتھ غیر معتبر ہوگی۔“ اور یہ بھی ثابت ہے کہ مقام بیان میں سکوت بیان ہوتا ہے۔ کما فی رسالۃ الصدیق الغماری المسماة حسن التفہم والدرك لمسألة التبرک۔

لہذا حضرت علی المرتضیٰؑ کی مولود کعبہ والی روایت مستدرک کو تلخیص مستدرک میں امام ذہبی علیہ الرحمہ کا جرح و نقد کیے بغیر نقل فرمانا جبکہ تدریب الراوی اور بستان المحدثین سے یہ معلوم ہو چکا کہ امام ذہبی علیہ الرحمہ کا انداز ہے کہ وہ ضعف و نکارت پر مبنی روایات کا تعاقب فرماتے ہیں اور یہاں پر تعاقب نہ فرمانا۔ روایت کو قبول کرنے کی دلیل ہے۔

اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ فتاویٰ رضویہ میں فرماتے ہیں: بانہیہ امام ابن الصلاح و امام طبری و امام نووی و امام زرخشی، و امام عراقی و امام عسقلانی و امام سخاوی و امام زکریا انصاری و امام سیوطی و غیر ہم علیہم الرحمہ نے تصریح فرمائی کہ اگر امام معتد نے کسی حدیث کی صحت پر تنقیص کی یا کتاب ملزم الصحیح میں اسے روایت کیا اسی قدر اعتماد کے لیے بس ہے اور احتجاج روا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد: ۵، صفحہ: ۶۲، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن، لاہور)

سو امام ذہبی جیسی معتد علیہ شخصیت کا اپنی تلخیص مستدرک میں اس روایت کو بیان کرنا (جبکہ آپ کی کتاب ملزم الصحیح تو رہی صحت و ضعف اور نکارت کو پرکھنے کے التزام پر بھی مبنی ہے) جو اس بات کی نشاندہی ہے کہ یہ روایت قابل اعتماد ہے۔ اور جب اس قدر ثبوت ایسی روایت کے لیے ہو جائے تو وہ فضائل و مناقب میں معتبر ہوتی ہے۔ امام ذہبی علیہ الرحمہ نے اس روایت کو اگر کسی دوسرے مقام پر ذکر نہیں فرمایا تو عدم ذکر ذکر کردہ کی نفی کو مستلزم نہیں اور نہ ہی یہ قانون وقاعدہ ہے کہ ایک مرتبہ کے بعد دوسری بار اس کو اسی قسم کی کتاب میں ذکر کیا جائے، بس یہ ایک تاریخی واقعہ ہے جس کے ثبوت کے لیے ایک مرتبہ مقام بیان میں بغیر جرح و نقد کے ذکر کرنا کافی دوانی ہے۔

اس روایت کو اگر بالفرض تو اخبار پر تسلیم نہ بھی کیا جائے تو ضعیف روایت تو کم از کم درجہ ہے جو وجود روایت پر دلیل ہے۔

اور یہ تمہید میں گزر چکا ہے کہ ”حدیث ضعیف فضائل و مناقب میں معتبر ہوتی ہے۔“ اب یہاں ایک اشکال پیدا ہو سکتا ہے کہ حدیث ضعیف وہاں فضائل میں معتبر ہوتی ہے جو حدیث صحیح کے ساتھ نہ ٹکرائے؟ جبکہ حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ والی روایت، حضرت حکیم ابن حزامؒ کی صحیح روایت سے ٹکرا رہی ہے۔ لہذا جناب علی المرتضیٰؑ مولود کعبہ نہ ہوئے؟ یہ ایک سطحی سا اشکال ہے اور خلط بحث کرتے ہوئے وارد کیا جاسکتا ہے۔ اس کا حل یہ ہے کہ یہ قانون تو درست ہے لیکن اس

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 52

کا مصداق وہ یہاں درست نہیں کیونکہ حضرت حکیم ابن حزامؒ کی کعبہ میں پیدائش ایک علیحدہ معاملہ ہے جو عام الفیل سے تیرہ سال پہلے رونما ہوا۔ اور حضرت علی المرتضیٰؑ کی ولادت در کعبہ ایک الگ امر ہے۔ جو بعثت سے زیادہ سے زیادہ عمر کی روایت کے مطابق سولہ سال پہلے پیدا ہونے کا ہے۔ مگر او اور مخالفت اس وقت ہوتی اگر ایک کی پیدائش کعبہ میں تسلیم کرنے سے دوسرے کی پیدائش کی نفی لازم آ رہی ہو جبکہ یہاں دو بندوں کی پیدائش در کعبہ الگ الگ معاملہ ہے اور ایک کی پیدائش تسلیم کرنے سے دوسرے کی نفی لازم نہیں آتی۔

جب دونوں کی پیدائش کی تاریخ میں کئی سالوں کا فرق ہے۔ پھر مخالفت کیسے لازم آگئی؟ اگر مذکورہ بالا روایت کو ضعیف شمار کریں اور ضعیف رکھتے ہوئے فضائل و مناقب میں استعمال کریں تو وہ بھی جائز ہے۔ چنانچہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت امام احمد رضا خاں صاحب بریلوی علیہ الرحمہ رقمطراز ہیں:

”جیسے بعض جاہل بول اٹھتے ہیں کہ امیر معاویہؓ کی فضیلت میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ یہ ان کی نادانی ہے۔ علمائے محدثین اپنی اصطلاح پر کلام فرماتے ہیں۔ یہ بے سمجھے خدا جانے کہاں سے کہاں لے جاتے ہیں۔ عزیز و مسلم کی صحت نہیں پھر حسن کیا کم ہے حسن بھی نہ سہی یہاں ضعیف بھی مستحکم ہے۔ رسالہ قاری و مرقاۃ و شرح ابن حجر مکی و تعقبات والہامی امام سیوطی و قول مسدد امام عسقلانی کی پانچ عبارتیں افادہ دوم و سوم و چہارم و دہم میں گزریں۔ عبارت تعقبات میں تصریح تھی کہ نہ صرف ضعیف محض بلکہ مگر بھی فضائل اعمال میں مقبول ہے با آنکہ اس میں ضعف راوی کے ساتھ اپنے سے اوثق کی مخالفت بھی ہوتی ہے کہ تھا ضعف سے کہیں بدتر ہے۔ امام اجل شیخ العلماء والعرفاء سیدی ابوطالب محمد بن علیؑ کی قدس اللہ سرہ الملکی، کتاب جلیل القدر عظیم الفخروت القلوب فی معاملۃ المحبوب میں فرماتے ہیں:

الاحادیث فی فضائل الاعمال و تفضیل الاصحاب

متنبہ محتملہ علی کل حال مقاطعہا و مراسلہا لا

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 53

تعارض ولا ترد كذلك كان السلف يفعلون۔^(۱)
ترجمہ: ”فضائل اعمال و تفضیل صحابہ کرامؓ کی حدیثیں کیسی ہی ہوں ہر حال میں مقبول و ماخوذ ہیں مقطوع ہوں خواہ مرسل، نہ ان کی مخالفت کی جائے نہ انہیں رد کریں ائمہ سلف کا یہی طریقہ تھا۔“
امام ابو ذر کرینا نووی اربعین پھر امام ابن حجر مکی شرح مشکوٰۃ پھر مولانا علی قاری مرقاۃ و حرزین شرح حصین میں فرماتے ہیں:

قد اتفق الحفاظ و لفظ الاربعین قد اتفق العلماء علی
جواز العمل بالحديث الضعیف فی فضائل الاعمال
و لفظ الحرز لجواز العمل به فی فضائل الاعمال
بالاتفاق۔

یعنی بے شک حفاظ حدیث و علمائے دین کا اتفاق ہے کہ فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل جائز ہے۔ (ملخصاً)

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ اسی طرح دلائل دیتے ہوئے ذرا آگے فرماتے ہیں۔
مقدمہ امام ابو عمر و ابن الصلاح و مقدمہ جرجانیہ و شرح الالفیۃ للمصنف و تقریب النوادی اور اس کی شرح تدریب الراوی میں ہے:

واللفظ لهما يجوز عند اهل الحديث وغيرهم
التساهل فی الاسانید الضعیفة و رواية ما سوى
الموضوع من الضعیف والعمل به من غیر بیان
ضعفه فی فضائل الاعمال و غیرهما مما لا تعلق له
بالعقائد و الاحکام و ممن نقل عنه ذلك ابن حنبل و
ابن مہدی و ابن المبارک قالوا اذا روينا فی الحلال
والحرام شددنا و اذا روينا فی الفضائل ونحوها

(۱) قوت القلوب فی معاملۃ المحبوب، فصل الحادی و العشر و ن مطبوعہ دار صادر مصر ۱۷۸

تساہلنا اہ ملخصاً۔

محدثین وغیرہم علماء کے نزدیک ضعیف سندوں میں تساہل اور بے اظہار ضعف، موضوع کے سوا ہر قسم حدیث کی روایت اور اس پر عمل فضائل اعمال وغیرہ امور میں جائز ہے، جنہیں عقائد و احکام سے تعلق نہیں۔ امام احمد بن حنبل و امام عبد الرحمن بن مہدی و امام عبد اللہ بن مبارک وغیرہم ائمہ سے اس کی تصریح منقول ہے وہ فرماتے ہیں ہم حلال و حرام میں حدیث روایت کریں سختی کرتے ہیں اور جب فضائل میں روایت کریں، تو نرمی اہ ملخصاً۔

(فتاویٰ رضویہ جلد: ۵، صفحہ: ۴۷۸ تا ۴۸۱ رسالہ مبارکہ منیر العینین فی حکم تقبیل الابیہائین مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور)

اس کے علاوہ آپ نے اس رسالہ میں حدیث ضعیف کے فضائل و مناقب میں معتبر ہونے پر کافی کلام فرمایا ہے۔ جو پڑھنے کے قابل ہے۔

اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت علیہ الرحمہ کی گذشتہ وضاحت سے معلوم ہو گیا کہ حدیث ضعیف فضائل و مناقب میں معتبر ہوتی ہے، اور دوسرا یہ کہ علمائے محدثین باعتبار سند کے اپنی اصطلاح کے مطابق کلام فرماتے ہیں جس کو ضعیف فرمادیں وہ روایت بلا سند یا غیر معتبر نہیں ہوتی۔ اصطلاح محدثین کے مطابق اس پر کلام ہوتا ہے۔

اس مبارک وضاحت سے ذہنوں میں پیدا ہونے والا یہ اشکال بھی اٹھ جاتا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ ہونے کے بارے میں محدثین نے ”ضعیف“ ہونے کا قول فرمایا ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ ”تدریب الراوی“ میں فرماتے ہیں:

قال الزبیر بن بکار: کان مولد حکیم فی جوف الکعبۃ۔

قال شیخ الاسلام: ولا یعرف ذلک لغيره وما وقع فی

”مستدرک الحاکم من ان علیا ولد فیہا۔ ضعیف۔

یعنی زبیر ابن بکار کہتے ہیں۔ حضرت حکیم ابن حزام کی پیدائش کعبہ کے اندر

ہوئی۔ شیخ الاسلام نے فرمایا کہ حکیم ابن حزام کے علاوہ کسی اور کے لیے یہ معاملہ نہیں پہچانا گیا۔ اور جو حاکم کی مستدرک میں واقع ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ مولود کعبہ ہیں یہ ضعیف ہے۔

(تدریب الراوی فی شرح تدریب النوادی، جلد: ۲، صفحہ: ۲۸۲، النوع المستون، مطبوعہ دار العاصمۃ للنشر والتوزیع الریاض)

اسی طرح روایت مستدرک کے بارے دیگر محدثین نے لکھا۔

(دلیل الفالحین لطرق ریاض الصالحین باب فی الصدق جلد: ۱، صفحہ: ۲۱۶، مطبوعہ دار المعرفہ بیروت لبنان، الطبعة الرابعہ ۱۳۲۵، المجالس الوعظیہ فی شرح احادیث خیر البریہ صلی اللہ علیہ وسلم من صحیح البخاری، المجلس الرابع والثلاثون جلد: ۲، صفحہ: ۱۶۱، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت، الطبعة الاولى، الوسيط فی علوم ومصطلح الحديث، الفرع الثاني صفحہ: ۶۶۰، مطبوعہ دار الفکر العربی)

اسی طرح الدین و تاریخ الحرمین الشریفین میں تاریخ مکہ المشرفة والمسجد الحرام والمدينة الشريفة والقبر الشريف میں اور تهذيب الاسماء واللغات للنووی میں اور دیگر محدثین نے اس بات کو بیان فرمایا۔ اس وضاحت کے بعد یہ بات سمجھ آتی ہے کہ ان محدثین کو یہ روایت سند ضعیف ملی ہے۔ یعنی اس پر جرح تیسرے مرتبہ کی ہے۔ جس میں روایت قابل اعتبار ہوتی ہے نہ کہ متروک۔

(تدریب الراوی، جلد: ۱، صفحہ: ۵۸۰، النوع الثالث والعشرون مطبوعہ دار العاصمۃ للنشر والتوزیع الریاض) اور یہ عین ممکن ہے کہ امام حاکم کو یہ روایت بطریق شہرت ملی ہو۔ جس کو امام الناقدین حافظ شمس الدین ذہبی علیہ الرحمہ جانتے ہوں جس بنا پر انہوں نے اسے تنقیص میں نقل فرمادیا۔ اور جن علماء کو یہ روایت ضعیف ہو کر ملی انہوں نے لا یعرف ذلک لغيره، ولم يتفق ذلك لغيره اور ولم يولد فيها احد غیرہا ایسے الفاظ ارشاد فرمائے کہ کسی اور کے لیے ایسی سند مشہور کے ساتھ نہیں پہچانا گیا۔ اور ایسا ہونا ممکن امر ہے محال نہیں اس کی مثال مشکوٰۃ شریف کی ایک حدیث مبارک سے ملاحظہ فرمائیے۔

و عنه ان النبی ﷺ کان یعلمهم من الحمی و من
الاجوع کلها ان یقولوا ”بسم الله الکبیر، أعوذ
بالله العظیم من شر کل عرق نّعار، و من شر حر
النّار، رواه الترمذی و قال هذا حدیث غریب لا
يعرف الا من حدیث ابراهیم بن اسماعیل وهو
یضعف فی الحدیث۔

یعنی حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ ”نبی کریم ﷺ
آپ بخار اور تمام دردوں سے نجات کے لیے صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
کو دعا سکھایا کرتے تھے کہ مریض یا عیادت کرنے والا یہ دعا پڑھے:
بِسْمِ اللّٰهِ الْکَبِیْرِ، اَعُوْذُ بِاللّٰهِ الْعَظِیْمِ مِنْ شَرِّ کُلِّ عِرْقٍ
نَّعَارٍ وَ مِنْ شَرِّ حَرِّ النَّارِ۔

اس حدیث کو امام ترمذی نے روایت کیا اور کہا: یہ حدیث غریب ہے جسے ابراہیم
بن اسماعیل کی حدیث سے پہچانا گیا ہے اور یہ شخص حدیث میں ضعیف قرار دیا گیا ہے۔
اس حدیث کے آخری کلمات پر ملا علی قاری رحمہ اللہ الباری ”مرقاۃ“ میں
کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ ”امام قرطبی علیہ الرحمہ نے فرمایا: ابراہیم بن اسماعیل
متروک ہے۔ (یعنی چوتھے مرتبہ کا جس کی حدیث ناقابل اعتبار ہوتی ہے) اور امام
جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے فرمایا: اس حدیث کو ابن ابی شیبہ، ترمذی، ابن ماجہ،
ابن ابی دنیا، ابن السنی نے عمل الیوم واللیلۃ میں اور امام حاکم نے اس روایت کو ذکر کر
کے تصحیح فرمائی اور امام بیہقی نے الدعوات میں اس حدیث کو بیان کیا، اور علامہ ابن حجر
عسقلانی نے اس کی تصحیح پر اطلاع نہ ہونے کی وجہ سے کہہ دیا کہ عیادت کرنے والے
کے لیے اس دعا کا ذکر کرنا مسنون و مستحب ہے کیونکہ حدیث ضعیف ایسے اعمال میں
بالاتفاق حجت ہے۔“

(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح، جلد ۴، صفحہ ۲۸، رقم الحدیث [۱۵۵۴] مطبوعہ مکتبۃ الخزانۃ محلہ جنگی پشاور)

اس عبارت کی تشریح کرتے ہوئے حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی علیہ
الرحمہ فرماتے ہیں ”چنانچہ امام قرطبی نے فرمایا کہ وہ متروک الحدیث ہیں مگر حاکم و بیہقی
نے یہ حدیث بروایت صحیح نقل کی۔ بہر حال ترمذی کو ضعیف ہو کر ملی مگر ان محدثین کو صحیح
ملی۔ اگر ضعیف بھی ہوئی تو فضائل اعمال میں قبول تھی۔“

(مرآۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح، جلد ۲، صفحہ ۲۸۵، مطبوعہ مکتبۃ اسلامیہ، اردو بازار، لاہور)

اسی طرح کا معاملہ یہاں بھی سمجھ لیا جائے ورنہ اتنے نقاد محدثین کا اسے بغیر
جرح و قدح کے نقل کرتے جانا سوائے قبول کرنے کے اور سمجھ نہیں آتا۔ سو جسے یہ
روایت بطریق شہرت ملی اگرچہ واقعہ کے اعتبار سے ہی کیوں نہ ہو کیونکہ یہ گزر چکا کہ
”واقعات کے لیے فقط شہرت کافی ہوتی ہے۔“

سو جس نے اس روایت کو درست سمجھا تو اس نے اسے قابل اعتناء شمار
کرتے ہوئے نقل کر لیا۔ اور جس نے اس روایت کو سنداً ضعیف پایا اس نے ضعیف
ہونے کا حکم لگایا۔ اور یہ بھی خیال رہے کہ محدثین کی اصطلاح میں مطلقاً ضعیف سے
مراد موضوع کے علاوہ ایسی روایت ہوتی ہے جسے فضال و مناقب اور اعمال میں حجت
مانا اور سمجھا جاتا ہے۔ جیسا کہ مثال ابھی ابھی گزری۔

ایسی روایت مراد ہرگز نہیں ہوتی جو اقوال صحیحہ، معتمدہ اور شواہد کے خلاف ہو
کیونکہ ضعیف کی تعریف میں کسی معتمد علیہ محدث نے ایسا معنی بیان نہیں فرمایا۔ اصول
حدیث کی بیسیوں کتب میں یہ معنی ہماری نظر سے نہیں گزرا۔ لہذا لا یعرف ذلک
لغیرہ ایسے الفاظ کا معنی واضح ہو گیا کہ حضرت حکیم ابن حزام رضی اللہ عنہ کے علاوہ کسی
اور کے لیے ایسی سند مشہور کو پہچانا نہیں گیا۔ یا ایسی سند مشہور کے ساتھ کسی اور کے لیے
ولادت ثابت نہیں یا ایسی سند مشہور کے ساتھ کسی اور کے لیے یہ اتفاق نہیں ہوا اسی
بات کی طرف ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے اشارہ فرمایا:

(و حکیم ابن حزام) بکسر الحاء و بالزای ولد فی

الکعبۃ قبل سنۃ عام الفیل بثلاث عشر ولا یعرف

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 59

چنانچہ اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت امام احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمہ ”فتاویٰ رضویہ“ میں اس بارے تحقیق کرتے ہوئے علمائے اعلام کے اقوال پیش کرتے ہیں۔ ”افادہ پانزدہم (اہل علم کے عمل کرنے سے بھی حدیث ضعیف قوی ہو جاتی ہے) اہل علم کے عمل کر لینے سے بھی حدیث قوت پاتی ہے۔ اگرچہ سند ضعیف ہو۔ مرقاة میں ہے:

رواہ الترمذی و قال هذا حدیث غریب والعمل علی هذا عند اهل العلم قال النووی و اسنادہ ضعیف نقلہ میرك، فكان الترمذی یرید تقویۃ الحدیث بعمل اهل العلم والعلم عند الله تعالى كما قال الشيخ محی الدین ابن العربی انه بلغنی عن النبی ﷺ انه من قال لا اله الا الله سبعین الفاء غفر الله تعالى له، و من قبل له غفر له ایضاً فكنت ذكرت التهلیلة بالعدد المروى من غیر ان النوی لاحد بالخصوص، فحضرت طعاما مع بعض الاصحاب و فیهم شاب مشهور بالكشف فاذا هو فی اثناء الاكل اظهر البكاء، فسالته عن السبب فقال أرى امی فی العذاب فوهبت فی باطنی ثواب التهلیلة المذكورة لها فضحك و قال انی اراها الآن فی حسن المأب فقال الشيخ فعرفت صحة الحدیث بصحة كشفه و صحة كشفه بصحة الحدیث۔ ”باب ما علی الماسوم من المتابعة اول الفضل الثانی“ ۱۲ منہ

یعنی امام ترمذی نے فرمایا یہ حدیث غریب اور اہل علم کا اس پر عمل ہے۔ سید میرک نے امام نووی سے نقل کیا کہ اس کی سند ضعیف ہے تو گویا امام ترمذی عمل اہل علم سے حدیث کو قوت دینا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس کی نظیر وہ ہے کہ سیدی

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 58

احد ولد فی الكعبة غیره علی الاشهر و فی مستدرک الحاکم ان علی ابن ابی طالب کرم الله وجهه ولد ایضاً فی داخل الكعبة۔

ترجمہ: ”یعنی حکیم ابن حزام کعبہ میں عام الفیل سے تیرہ سال پہلے پیدا ہوئے آپ کے علاوہ کسی اور کا مولود کعبہ ہونا روایت مشہورہ کے مطابق نہیں پہچانا گیا اور مستدرک حاکم میں ہے حضرت علی المرتضیٰؑ بھی کعبہ میں پیدا ہوئے۔“

(شرح الشفاء، جلد: ۱، صفحہ: ۳۲۸، علی حاشیہ، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ)

چونکہ یہ الفاظ محدثین نے ارشاد فرمائے ہیں اس واسطے ان الفاظ کے ساتھ ہمیں سند روایت کا حکم ضعیف کی صورت میں ملتا ہے۔ سو جس نے ایسے الفاظ ارشاد فرمائے اور حکم ضعف ان سے نہ مل سکا تو باعتبار سند اور دعویٰ کے شخصیت کے مطابق پرکھا جائے گا۔

نتیجہ بحث:

یہاں تک ہمارے سامنے دو قسم کی آراء آتی ہیں۔

۱- حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ کی روایت امام احاکم و امام ذہبی کی رائے کے مطابق ”تواتر اخبار“ کے دعویٰ کے مطابق صحیح و درست ہے۔

۲- حضرت علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ کی روایت ضعیف ہے۔

پہلے رائے کے مطابق حکم تو بالکل واضح ہے۔ جبکہ دوسری رائے کے مطابق ہماری گذشتہ تحریر میں اس بارے کافی وضاحت آگئی کہ ضعیف روایت فضائل و مناقب میں معتبر ہوتی ہے۔ اور اس بارے جو اشکالات ممکنہ تھے ان کا حل بھی بیان کر دیا گیا۔ جس سے ضعیف روایت کا فضائل و مناقب میں حجت ہونا سمجھ لیا گیا۔ اب اس سے اگلی بات سمجھیں کہ روایت جب ضعیف ہو تو ”تلقی بالقبول“ سے درجہ حسن تک پہنچ جاتی ہے۔

دلیل صحة الحديث قول اهل العلم به و ان لم يكن
لہ اسناد و يعتمد علی مثله۔

ترجمہ: ”باب الصلوٰۃ کی اس حدیث کے تحت ذکر ہے جس میں ہے کہ
جس نے دو نمازیں بغیر عذر کے جمع کیں اس نے کبار میں سے
ایک کبیرہ کا ارتکاب کیا، اسے ترمذی نے روایت کیا ہے اور
حسین نے کہا احمد وغیرہ نے اسے ضعیف قرار دیا ہے اور اہل علم کا
اس حدیث پر عمل ہے اس سے اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے
کہ اس حدیث نے اہل علم کے قول کے ذریعے قوت حاصل کی
ہے اور اس کی تصریح متعدد محدثین نے کی ہے۔“

اور معتمد علماء نے تصریح فرمائی ہے کہ اہل علم کی موافقت صحت حدیث کی
دلیل ہوتی ہے اگرچہ اس کے لیے کوئی سند قابل اعتماد نہ ہو۔

(الاعتقادات علی الموضوعات، باب الصلوٰۃ، صفحہ ۱۲، مطبوعہ مکتبہ اثریہ سانگلہ لیل)
یہ ارشاد علماء، احادیث احکام کے بارے میں ہے پھر احادیث فضائل تو
احادیث فضائل ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد ۵، صفحہ ۳۷۷ تا ۳۷۸، مطبوعہ رضافاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ، رضویہ لاہور)
ایسا ہی علامہ ظفر الدین بہاری علیہ الرحمہ نے مقدمہ صحیح البہاری میں فرمایا۔
(مقدمہ صحیح البہاری، الفائدۃ السادسة، صفحہ ۲۸، مطبوعہ دار اہل السنۃ للطباعة والنشر والتوزیع)
اسی مفہوم کے قریب قریب شمس الائمۃ ابو بکر محمد بن احمد سرخسی علیہ الرحمہ نے اصول
السرخسی میں فرمایا:

و باعتبار انه لم تشتهر روايته في السلف بتمكن
تهمة الوهم فيه فيجوز العمل به اذا وافق القياس
على وجه حسن الظن به و لكن لا يجب العمل به،
لان الوجوب شرعاً لا يثبت بمثل هذا الطريق

شیخ اکبر محی الدین ابن عربیؒ نے فرمایا مجھے حضور اقدس ﷺ سے حدیث پہنچی ہے
کہ جو شخص ستر ہزار بار لا الہ الا اللہ کہے اس کی مغفرت ہو اور جس کے لیے پڑھا جائے
اس کی مغفرت ہو میں نے لا الہ الا اللہ اتنی بار پڑھا تھا اسمیں کسی کے لیے خاص نیت نہ
کی تھی پھر اپنے بعض رفیقوں کے ساتھ ایک دعوت میں گیا ان میں ایک جوان کے
کشف کا شہرہ تھا کھانا کھاتے رونے لگا میں نے سبب پوچھا کہا اپنی ماں کو عذاب میں
دیکھتا ہوں میں نے اپنے دل میں کلمہ کا ثواب اس کی ماں کو بخش دیا۔ فوراً وہ جوان ہنسنے
لگا اور کہا اب میں اسے اچھی جگہ دیکھتا ہوں، امام محی الدین قدس سرہ فرماتے ہیں تو
میں نے حدیث کی صحت اس جوان کے کشف کی صحت سے پہچانی اور اس کے کشف
کی صحت حدیث کی صحت سے جانی۔

(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح جلد ۳، صفحہ ۲۰۰، مطبوعہ المکتبۃ الحنفیہ پشاور)

امام سیوطی تعقبات میں امام بیہقی سے ناقل:

قد اولها الصالحون بعضهم عن بعض و في ذلك
تقوية للحديث المرفوع۔

ترجمہ: ”اے صالحین نے ایک دوسرے سے اخذ کیا اور ان کے اخذ
میں حدیث مرفوع کی تقویت ہے۔“

(باب الصلوٰۃ، حدیث صلاۃ التبیح، ۱۲، الاعتقادات علی الموضوعات، باب الصلوٰۃ، صفحہ ۱۳، مطبوعہ مکتبہ
اثریہ سانگلہ لیل)

اسی میں فرمایا:

باب الصلاة، حديث من جمع بين الصلاتين من غير
عذر فقد اتى بابا من ابواب الكبائر اخرجه الترمذی
و قال حسين ضعفة احمد وغيره والعمل على هذا
الحديث عند اهل العلم فإشار بذلك الى ان الحديث
اعتضد بقول اهل العلم و قد صرح غير واحد بان من

الضعیف (الی ان قال) فصار الحاصل ان الحكم في رواية المشهور الذي لم يعرف بالفقه وجوب العمل وحمل روايته على الصدق الا ان يمنع منه مانع وهو أن يكون مخالفاً للقياس و أن الحكم في رواية المجهول أنه لا يكون حجة للعمل الا أن يتأكد بمؤيد وهو قول السلف أو بعضهم روايته، والله اعلم۔

ترجمہ: ”یعنی اس اعتبار سے کہ اس کی روایت سلف صالحین میں مشہور نہیں تھی وہم کے پائے جانے کی وجہ سے تو اس روایت پر عمل راوی پر حسن ظن رکھتے ہوئے اس وقت جائز ہے جب وہ قیاس کے موافق ہو، لیکن اس پر عمل کرنا واجب نہیں ہے کیونکہ وجوب شرعی اس ضعیف طریقے سے ثابت نہیں ہوتا، پھر ذرا آگے فرماتے ہیں: تو حاصل کلام یہ ہوا کہ ایسی روایت مشہور میں حکم جس کو فقہ کے ذریعے پہچانا گیا عمل کا واجب ہونا ہے اور اس روایت کو صدق پر محمول کیا جائے گا۔ مگر یہ ہے کہ کوئی مانع اسے روک دے اور وہ مانع روایت کا خلاف قیاس ہونا ہے اور مجہول کی روایت کے بارے حکم یہ ہے کہ وہ عمل کے لیے نہیں ہوتا مگر کوئی مؤید اس کی تائید کر دے اور وہ مؤید سلف صالحین کا روایت کو قبول کرنا ہے یا بعض دیگر روایات کے ساتھ اس کی تائید ہو جائے۔“ واللہ اعلم

(اصول السرخسی، الجزء الاول، صفحہ: ۳۵۶ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

یہاں تک اجلہ فقہاء و محدثین کی وضاحت آگئی کہ ”ضعیف روایت اور ایسی ضعیف روایت جس کی کوئی معتمد سند نہ ہو وہ بھی علماء کرام اور سلف صالحین کے قبول کرنے سے مقبول و معتمد ہو جاتی ہے اور ضعیف روایت جب موافق قیاس ہو تب

بھی عمل میں بہتر اور فضائل میں بطریق اولیٰ قابل اعتماد ہیں۔

اسی بات کی نشاندہی کرتے ہوئے فاضل بریلوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ”بالجملہ وہ تلقی امت بالقبول کا منصب جلیل پائے ہوئے ہے تو بلاشبہ حدیث حسن صالح مقبول معتمد ہے تلقی علماء بالقبول وہ شی عظیم ہے جس کے بعد ملاحظہ سند کی حاجت نہیں رہتی بلکہ سند ضعیف بھی ہو تو حرج نہیں کرتی۔“

(فتاویٰ رضویہ، جلد: ۳۰، صفحہ: ۶۵۹، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور)

اب ہم دیکھتے ہیں کہ روایت مستدرک کو علماء و محدثین نے اپنی کتب میں مفہوم روایت کو پیش نظر رکھتے ہوئے۔ بلا جرح و نقد بیان فرمایا۔ چنانچہ حافظ شمس الدین ذہبی علیہ الرحمہ اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ الباری کی وضاحت تو آپکی۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ ”مدارج النبوت“ میں رقمطراز ہیں:

وگفتہ اند کہ بود ولادت وی در جوف کعبہ

ترجمہ: ”اور مورخین نے کہا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؑ کی پیدائش کعبہ کے اندر ہوئی۔“

(مدارج النبوة، جلد: ۲، صفحہ: ۵۳۱، مطبوعہ النور یہ رضویہ پبلیشنگ کمپنی، لاہور)

شیخ محقق علیہ الرحمہ نے اس بات کو بیان فرما کر کسی قسم کی جرح نہیں فرمائی، جو کہ علامت قبول ہے کیونکہ مقام بیان میں سکوت بیان ہوتا ہے۔

فارسی دان علماء کرام اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ ”گفتہ اند“ ماضی قریب معروف کا صیغہ ہے جس کا عربی میں ترجمہ ”قد قالوا“ آتا ہے۔ اس صیغہ سے ضعف کا اشارہ نہیں ملتا۔ ہاں اگر ”گفتہ شدہ اند“ ہوتا جس کا عربی میں ترجمہ ”قد قیلوا“ آتا ہے تو ضعف کی طرف اشارہ ملتا، بلکہ ماضی قریب معروف سے آنے والی روایات میں تو ثقاہت کا اشارہ مل رہا ہے اور جو احباب شیخ محقق علیہ الرحمہ کے انداز سے واقفیت رکھتے ہیں وہ بہ خوبی سمجھتے ہیں کہ آپ ”اشعة الممعات“ کے مقامات میں ”گفتہ اند“ کا

صیغہ کسی ضعیف قول کے لیے استعمال نہیں فرماتے۔

اسی طرح شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمہ ”ازالۃ الخفاء“ میں رقمطراز ہیں:

از مناقب وے رضی اللہ تعالیٰ کہ در حین ولادت اور اظاہر شد،
یکی آں ست کہ در جوف کعبہ معظمہ تولد یافت.....

قال الحاکم قد تواترت الاخبار ان فاطمة بنت اسد
ولدت امیر المومنین علیاً فی جوف الکعبہ۔

”جناب علی المرتضیٰؑ کے مناقب میں سے ایک یہ ہے کہ جو
آپ کی ولادت کے وقت ظاہر ہوا کہ آپ کی پیدائش کعبہ کے
اندر ہوئی۔“

امام حاکم نے فرمایا کہ ”تواتر اخبار اس بات پر ہیں کہ فاطمہ بنت اسد نے
امیر المومنین علی المرتضیٰؑ کو کعبہ میں جنم دیا۔“

(ازالۃ الخفاء، جلد ۳، صفحہ ۳۰۶، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

اسی طرح امام محمد بن اسماعیل الکحلانی ”صاحب سبل السلام“ نے بھی

الروضۃ الندیہ میں لکھا۔ (الروضۃ الندیہ صفحہ ۵، مطبع انصاری دہلی)

اسی طرح العبرۃ الاسلامیہ میں اسناد عباس محمود عقاد نے لکھا۔

(العبرۃ الاسلامیہ صفحہ ۸۶۳، مطبوعہ دار الفتوح القاہرہ)

اس کے علاوہ کئی ایک مؤرخین و محدثین نے ایسا ہی لکھا۔ جو تلقی بالقبول

کی واضح دلیل ہے۔

چونکہ حضرت علی المرتضیٰؑ کا مولود کعبہ ہونا عقل و قیاس کے موافق ہے

اس واسطے اصول سرخی کی وضاحت کے مطابق بھی یہ روایت قابل اعتناء ہے۔ یہاں

ایک اور اشکال پیدا ہو سکتا ہے۔ اس کا حل سمجھ لیا جائے۔ اس مقام پر یہ اشکال وارد کیا

جاسکتا ہے کہ ”حضرت علی المرتضیٰؑ کی جائے ولادت شعب بنی ہاشم میں ہے۔“ یا

”آپ کی ولادت گاہ ابوطالب کا گھر ہے۔“ یا ”آپ کی ولادت گاہ نبی اکرمؐ کی

ولادت گاہ کے قریب ہے۔“ اس طرح کی مختلف روایات سامنے آتی ہیں جس سے

معلوم ہوا کہ آپؑ کی جائے ولادت کعبہ نہیں ہے؟

اس اشکال کے حل سے قبل یہ بات ذہن نشین کر لیجیے کہ روایات میں اختلاف،

زمان یا مکان کے اعتبار سے ہو تو پہلے تطبیق دی جاتی ہے جب تطبیق نہ پائے تو پھر قوت

ترجیح کے قانون پر عمل کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ تمہیدی گفتگو کی شق نمبر ۴ میں بیان ہوا۔

زمان کے اعتبار سے اختلاف روایات میں تطبیق کی مثال

اختلاف زمان میں تطبیق کی مشہور مثال وہ روایت ہے جس میں آیا کہ پہلے اسلام

کون لایا؟ ایک روایت میں آیا سب سے پہلے اسلام حضرت خدیجہ الکبریٰؑ لائیں۔

ایک روایت میں آیا سب سے پہلے اسلام حضرت ابوبکر صدیقؓ لائے۔

ایک روایت میں آیا سب سے پہلے اسلام حضرت علی المرتضیٰؑ لائے۔

ایک روایت میں ہے حضرت بلال حبشیؓ ایمان سب سے لائے۔

ایک روایت میں آیا حضرت زید ابن حارثہؓ سب سے پہلے ایمان لائے۔

ان سب میں تطبیق دیتے ہوئے حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں۔

عورتوں میں سب سے پہلے اسلام حضرت خدیجہ الکبریٰؑ لائیں۔

بچوں میں سب سے پہلے اسلام حضرت علی المرتضیٰؑ لائے۔ آزاد مردوں

میں سب سے پہلے اسلام حضرت ابوبکر صدیقؓ لائے۔ آزاد کردہ غلاموں میں

سب سے پہلے اسلام حضرت زید ابن حارثہؓ لائے۔ اور غلاموں میں سب سے

پہلے حضرت بلال حبشیؓ ایمان لائے۔

(تاریخ الخلفاء، صفحہ ۲۶، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی، الزرقانی علی المواہب اللدنیہ،

جلد ۱، صفحہ ۳۵۵، مطبوعہ دارالکتب العلمیہ، بیروت لبنان)

مکان کے اعتبار سے اختلاف روایات میں تطبیق کی مثال:

مکان کے اعتبار سے اختلاف روایات میں تطبیق کی مثال ہم اسی سرزمین کی

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں

67

اسی طرح یہاں بھی کسی روایت کے اندر شعب بنی ہاشم میں حضرت علی المرتضیٰؑ کی ولادت کا ذکر ہے۔

(تاریخ دمشق الکبیر، جلد: ۴۵، صفحہ: ۴۳۸، ۵۰۲۹، مطبوعہ دار احیاء التراث العربی، بیروت، جلد: ۴۲، صفحہ: ۵۷۵، دار الفکر بیروت)

اسی طرح ایک روایت میں جناب ابوطالب کے گھر میں پیدائش ہونے کا ذکر ہے۔

(رحلۃ ابن جبیر، اعتبار الناسک فی ذکر الآثار الکریمۃ والناسک مسجد مولد النبی، صفحہ: ۱۲۹، دار الکتب العلمیہ، بیروت)

پہلی اور دوسری روایت میں حضرت علی المرتضیٰؑ کا شعب بنی ہاشم میں جناب ابوطالب کے گھر پیدا ہونے کا ذکر ہے اور ان کے علاوہ تیسری روایت میں کعبہ کے اندر پیدائش ہونے کا ذکر ہے۔ اب ان میں تطبیق یوں ممکن ہے شعب بنی ہاشم خانہ کعبہ کے ساتھ ہی ہے۔ جب حضرت علی المرتضیٰؑ کی کعبہ کے اندر پیدائش ہوئی تو آپ کے لیے اور آپ کی والدہ محترمہ کے لیے گھر سے ایسا ساز و سامان جس کے ذریعے آپ کو فوراً گھر لے جایا جاسکے۔ لانے میں کوئی دیر نہ لگی جس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ آپ کا گھر حرم کے قریب تھا اور دوسری وجہ یہ سمجھ میں آتی ہے کہ خانہ کعبہ کے نظام کی ذمہ داری اور دیکھ بھال چونکہ اس وقت اسی خاندان کو میسر تھی جس کے باعث بہت جلد واپس گھر لے جانے کا بندوبست ایک معقولی امر تھا کہ اس طرح کے واقعات ان کے سامنے رونما ہوتے رہتے تھے اور وہ اس کی ذمہ داری کو نبھانا خوب سمجھتے تھے اور ویسے بھی وہ دن ۱۳ رجب المرجب کا تھا، جوان لوگوں کے نزدیک بڑا عظمت کے لائق دن تھا۔ اور اس میں کثیر تعداد میں مرد و زن شرکت کو باعث برکت سمجھتے تھے اور ایسے دنوں کے انتظامات کو منتظمین افراد بہ خوبی سمجھتے ہیں۔ جیسا آج کل بزرگوں کے عرسوں کے مواقع پر کثیر تعداد میں سالکین کے لیے منتظمین حصول برکت کی خاطر سر توڑم درستگی انتظام کی کوشش میں رہتے ہیں۔ اور خانہ کعبہ تو اللہ تعالیٰ کا ایسا گھر ہے جس کی

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں

66

دیتے ہیں جس میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ولادت باسعادت ہوئی۔

ہمارے آقا کریم ﷺ کو معراج، اپنے گھر سے ہوا، یا ام ہانی کے گھر سے ہوا یا حطیم کعبہ سے ہوا، تین قسم کی روایات سامنے آتی ہیں۔ بعضوں نے کہا ان روایات کے پیش نظر ایک تاویل یہ ہے کہ آپ ﷺ کو دو معراج ہوئے ایک بیداری میں اور دوسرا نیند میں اور ام ہانی کا گھر اور آپ کا گھر گویا ایک ہی بات ہے۔

و قال بعض المحققين: الجمع بين الاقوال الواردة في هذه المواضع انه ﷺ نام عند بيت أم هانئ و بيتها عند شعب ابي طالب ففرج سقف بيتها و اضاف البيت الى نفسه لكونه يسكنه فنزل فيه الملك فاخرجه من البيت الى المسجد و كان مضطجعا و به اثر النعاس ثم اخرجته من الحطيم الى باب المسجد فاركبه البراق۔

یعنی بعض محققین نے کہا ”ان جگہوں کے بارے جو اقوال وارد ہوئے ان کے درمیان موافقت یوں ہوگی کہ آپ ﷺ ام ہانی کے گھر کے پاس سوئے اور ام ہانی کا گھر شعب ابی طالب کے پاس ہے۔ پھر ام ہانی کے گھر کی چھت کو کھولا گیا۔ اور ام ہانی کے گھر کی نسبت اپنی طرف اس لیے کی کہ آپ اسی میں رہائش پذیر ہیں پھر اس گھر میں فرشتہ اتر آیا آپ ﷺ کو گھر سے مسجد کی طرف لے گیا۔ آپ ﷺ چونکہ پہلو کے بل آرام فرما رہے تھے جس کی وجہ سے آپ پر اونگھ کا کچھ اثر تھا۔ پھر آپ ﷺ کو فرشتہ حطیم سے مسجد کے دروازہ پر لے آیا اور آپ کو براق پر سوار کیا۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد: ۱۰، صفحہ: ۵۶۳، مطبوعہ المکتبۃ الحنفیہ محلہ جنگی پشاور)

اس وضاحت کے بعد یہ بات واضح ہوگئی کہ اختلاف روایات، کسی روایت کے ضعف یا موضوع ہونے کی دلیل نہیں ہوتی بلکہ مختلف روایات میں مختلف صورت حال کی نشاندہی ہوتی ہے۔

آدم اونچا تھا۔ جیسا کہ اب بھی ہے لیکن اس وقت، زینہ سڑھیاں نہ تھیں عورتوں کو ان کے مرد بہ حرکتِ عقیف اور سختی سے چڑھاتے تھے اب اس کا زینہ بچوں کی گاڑی کی طرح بنایا گیا ہے۔ ضرورت کے وقت کھینچ کر کعبہ کے دروازے کے ساتھ متصل رکھ دیتے ہیں۔ پھر اسی حرکتِ عقیف میں ان کو دروازہ اٹھا یہ خیال کرتے ہوئے آپ نے پرواہ نہ کی کہ ایک لمحہ بعد تسکین ہو جائے گی زیارت سے محروم کیوں رہوں؟ جس وقت کعبہ کے دروازہ پر آئیں پے در پے دروازہ ہونے لگا اور حضرت امیرؑ کی ولادت باسعادت ہو گئی۔“

(تحفہ اثنا عشریہ، کید ہشتاد و ہفتم ۷۸ صفحہ ۷، مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور)
اس روایت کے ماقبل و مابعد شیعہ کی روایات مذکور ہیں، اس روایت سے ماقبل روایت کے بارے شاہ صاحب علیہ الرحمہ نے فرمایا: ”واہی محض و مخالف تواریخ ست“ اور بعد والی تیسری روایت کو الزاماً جواب کے ذریعے رد کر دیا اور حضرت حکیم ابن حزامؒ کی ولادت کو بھی ثابت مانا۔ اصل عبارت یوں ہے:

دوازہم آنکہ آنچہ در قصہ ولادت حضرت عیسیٰ علیہ السلام ذکر کردہ واہی محض و مخالف تواریخ ست زیرا کہ در تولد حضرت عیسیٰ اختلاف بسیار ست مشہور آنست کہ تولد ایشان در بیت اللحم است و بعضی گویند بفلسطین و بعضی گویند بمصر و بعضی گویند بدمشق و کسے از مورخین این تکلفہ کہ حضرت مریم را در روزہ در مسجد بیت المقدس لاحق شدہ بود و اگر بفرض اسنہم بودہ باشند پس این از کجا کہ ایشان را بوجی از مسجد بیرون کردند بلکہ نص قرآنی دلالت صریح مے کند کہ ایشان را اضطراب درد بر آن آورد کہ بر چیزی تکیہ نمایند و بسبب آنکہ علوق حضرت عیسیٰ علیہ السلام بے پدر شدہ بود از اظہار این امر در مردم عار داشتند ناچار بصر از دند ویرانہ جستند و تنہ درخت را تکیہ گاہ ساختند و چون در نیجالت بصر ارفتن و بی استعانت کسی وضع حمل نمودن خیلی دشوار آمد بی اختیار آرزوے

حفاظت اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ کرم پر رکھی ہے تو اس کے منتظمین من حیث الانظام منشاء خداوندی کے خلاف نہیں ہو سکتے۔

جب سردار خاندان سے تعلق رکھنے والی ہستی کعبہ میں پیدا ہوئی تو آپ کو فوراً گھر بڑے پوشیدہ طریقے سے لے جایا گیا جیسا اس خاندان کی عظمت و شرافت تھی۔ تو آپ کی جائے ولادت اس اعتبار سے شعب بنی ہاشم مشہور ٹھہری۔ یعنی ایک جائے ولادت حقیقی ہے اور وہ کعبہ ہے اور دوسری عربی ہے جسے جناب ابوطالب کے گھر پیدا ہونے یا شعب بنی ہاشم میں پیدا ہونے سے تعبیر کیا گیا ہے۔ البتہ سب کو حقیقی مولد سمجھنا امر محال کا اتکزام ہے۔ جیسے پیدائش کسی کی ہسپتال میں ہو لیکن جنم پرچی وغیرہ پر اس کے خاندان کے گھر کا پتا لکھا جاتا ہے۔

اس تطبیق سے تینوں روایات اپنے مقام کے مطابق درست ٹھہریں اب اس تطبیق کا ماخذ آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ تحفہ اثنا عشریہ میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

”روایت مشہور اس طرح پر ہے کہ اہل جاہلیت کا معمول تھا کہ پندرہویں رجب کو کعبہ کا دروازہ کھولتے تھے اور زیارت کے لیے کعبہ کے اندر جاتے تھے اسی تاریخ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت ہوئی۔ اس لیے اس دن کو ”یوم الاستفتاح“ اور روزہ مریم کہتے ہیں۔ مشائخ نے اس دن کے اور اداؤں کا مقرر کیے ہیں اور یہ بھی اس وقت معمول ہوتا تھا کہ اس سے ایک دو دن پہلے عورتیں خانہ کعبہ کے اندر زیارت کو جاتی تھیں۔ اتفاقاً جس دن عورتوں کی زیارت کی باری تھی فاطمہ بنت اسد نے بھی مدت حمل تمام ہو جانے کے باوجود زیارت کا ارادہ کیا کہ یہ دن سال بھر میں ایک دفعہ آتا ہے۔ دشواری کے عالم میں جیسے تیسے اپنے آپ کو در کعبہ تک پہنچایا۔ کعبہ کا دروازہ اس زمانے میں قد

موت نمودن قولہ تعالیٰ: فاجاءها المخاض الی جذع النخلة قالت یا لیتنی مت قبل هذا و کنت نسیاً منسیاً۔ ترجمہ یعنی رسانید مریم را در دوزہ بسوے منہ خرما گفت کاش من می مردم پیش ازین وی شدم فراموش از یاد رفتہ و آنچه گفتہ است کہ فاطمہ بنت اسد را وحی آمد کہ در خانہ کعبہ برو و وضع حمل نمایند در وحی است پر بے مزہ زیرا کہ کسے از فرق اسلامیہ و غیر اسلامیہ قائل بہ نبوت فاطمہ بنت اسد نشدہ حجاج چہ قسم این را مسلم مے داشت و روایت مشہور چنین ست کہ معمول اہل جاہلیت بود کہ روز پانزدہم رجب در کعبہ رانی کشادند و برائے زیارت درون آن خانہ مبارک درمی آمدند و تولد حضرت عیسیٰ نیز در همان تاریخ واقع شدہ و لہذا آن روز را یوم الاستفتاح گویند در دوزہ مریم نیز خوانند و مشائخ برائے آن روز اوراد و اذکار مقرر کردہ اند و معمول بود کہ قبل از ان بیک دوروز زنان زیارت میکردند اتفاقاً روز زیارت زنان فاطمہ بنت اسد نیز با وجود آنکہ مدت حمل تمام کردہ بود برائے زیارت قصد نمود و چون این روز در تمام سال یکبار اتفاق مے افتاد با وصف دشوارے حرکت خود را بکمال رنج و مشقت تا در کعبہ رسانید و دروازہ کعبہ در آن زمان از زمین بمقدار یک قد آدم بلند بود چنانچہ حالاً ہم ہمین قسم است لکن در آن زمان زینہ پایہ نہ داشت و زنان را مردان آنہا حرکت عیض برے آوردند و حالاً زینہ پایہ از چوب بصورت کردار تک اطفال درست کردہ گذاشتہ اند و در وقت حاجت آنرا کشیدہ متصل در کعبہ می نہند درین حرکت عیض اوراد و روزہ پیدا شدہ پنداشت کہ بعد ساعتی این درد تسکین خواہد پذیرفت از زیارت چرا محروم شود ہمین کہ در کعبہ در آمد طلق بر طلق و در پے درو آمدن گرفت و تولد حضرت امیر واقع شد و در روایات شیعہ بطور دیگر دیدہ شد کہ ابوطالب بہجت شدت درد و امتداد زمان عدم تولد مایوس شدہ برائے استغفار درون کعبہ داخل کرد اللہ تعالیٰ فضل خود فرمود کہ زود تولد شد و در کتب شیعہ این روایت را از حضرت امام زین العابدینؑ آورده اند کہ فرمود (اخبرتنی زبدة بنت عجلان الساعدیة عن ام عمارة بنت عباد الساعدیة انها قالت کنت ذات یوم فی نساء من العرب اذا قبل ابوطالب کثیبا فقلت

له ما شانک قال ان فاطمہ بنت اسد فی شدۃ من الطلق و انها لا تضع ثم انه اخذ بیہا و جاء بها الی الکعبۃ فدخل بها و قال اجلسے علی اسم اللہ فجلست و طلقت طلقۃ فولدت غلاما نظیفاً فسماه ابوطالب علیا) ترجمہ: گفت بودم یک روزی در چند زنے از عرب ناگاہ پیش آمد ابوطالب غمگین پس گفتم اورا چیست حال تو گفت بدرستی کہ فاطمہ بنت اسد در شدت در دوزہ است و او بچہ نمید بد باز ابوطالب گرفت دست او و او را در او را بسوے کعبہ پس داخل کرد او را گفت بہ نشین بر نام خدا پس نشست و درد آورد و روے پس براد بچہ پاکیزہ پس نام کرد او را ابوطالب علی با جملہ اگر وضع و تولد در خانہ کعبہ موجب تفضیل حضرت امیر بر حضرت عیسیٰ باشد بر پیغمبر خود نیز خواہد بود و بیچ کس از سنی و شیعہ بایں قائل نیست و ایضاً در توارخ صحیحہ ثابت است کہ حکیم بن حزام بن خویلد ہم کہ برادر زادہ ام المومنین حضرت خدیجہ کبریٰ بود در کعبہ متولد شدہ پس باید کہ حکیم بن حزام نیز افضل باشد از حضرت عیسیٰ بلکہ از جمیع پیغمبران و شناعت این لازم پوشیدہ نیست۔

اولاً اس عبارت کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس بات کا لحاظ رکھنا ضروری ہے کہ پہلا واقعہ شیعہ کی طرف سے ہے جس میں آتا ہے کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کا وقت قریب آیا تو آپ کی والدہ کو حکم ملا۔ اے مریم! میرے گھر (بیت المقدس) سے نکل جا۔ لیکن جب مولیٰ علی کی ولادت کا وقت آیا تو آپ کی والدہ کو حکم ہوا اے فاطمہ اندر آ جا۔ پھر یک نخت دیوار کعبہ شق ہوئی اور جناب فاطمہ اندر چلی گئیں۔ اسی کے بارے شاہ صاحب علیہ الرحمہ نے ”واھی محض و مخالف توارخ ست“ فرمایا۔ اور اس سے آگے آنے والے دوسرے واقعہ کے ساتھ روایت مشہور چنین ست“ کے الفاظ ہیں جس میں صراحۃً روایت مشہور کا بیان ہے اور یہ چونکہ پہلے واقعہ کے مقابلہ میں ہے اس واسطے واھی اور مخالف توارخ کا حکم اس پر عائد نہیں ہوگا، اور پھر اس مشہور روایت میں شاہ صاحب علیہ الرحمہ کا زینہ سیڑھیاں کا تبصرہ فرمانا بھی اس واقعہ کو تسلیم کرنے پر دلالت ہے۔ اختصاراً یہ کہ اس واقعہ میں اور ماقبل واقعہ میں فرق

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 72

ہے۔ پہلے واقعہ کے ساتھ وہی اور مخالف تواریخ کہا گیا اور اس مشہور دوسری روایت والے واقعہ کو ولادت مشہور چنینی است کہہ کر بیان کیا گیا۔ اس وضاحت سے اعلیٰ حضرت فاضل بریلویؒ کی مندرجہ ذیل عبارت کی وضاحت بھی آگئی۔ عبارت ملاحظہ ہو:

آنچه گفته است که فاطمه بنت اسد را وحی آمد که در خانه کعبه برود و وضع حمل نماید دروغی است پر بے مزہ زیرا کہ کسے از فرق اسلامیہ وغیرہ اسلامیہ قائل بہ نبوت فاطمه بنت اسد شدہ حجاج چہ قسم این را مسلم مے داشت۔

ترجمہ: ”جو کہا جاتا ہے کہ فاطمہ بنت اسد کو وحی آئی کہ تو خانہ کعبہ میں جا اور وہاں بچے کی پیدائش کر، یہ سب جھوٹ اور بے پر بات ہے کیونکہ کوئی بھی اسلامی اور غیر اسلامی فرقہ فاطمہ بنت اسد کی نبوت کا قائل نہیں ہے، حجاج اس کو کس طرح تسلیم کر سکتا ہے۔ (ت)“

(فتاویٰ رضویہ، جلد: ۱۵، صفحہ: ۱۹۳، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور)

اس عبارت میں بھی اعلیٰ حضرتؒ نے شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی طرح پہلی روایت کو رد فرمایا جس کو مخالف تواریخ اور وہی محض بولا گیا۔ لیکن اس روایت کو رد کرنے سے دوسری ”روایت مشہور“ کا رد کس طرح ہو گیا؟

دوسرا اس مشہور روایت کے بیان میں شاہ صاحب علیہ الرحمہ کی طرف سے یہ وضاحت بھی آگئی کہ ”آپ کی والدہ ماجدہ خانہ کعبہ کیا لینے گئی تھیں؟ اگرچہ بااخلاق عورتیں ان دنوں میں نہیں نکلا کرتیں؟ لیکن وہ دن ایسے تھے کہ ان دنوں کو وہ باحیاء عورتیں اور دین ابراہیم پر رہنے والی خواتین حصول برکت کی خاطر ان خواص مقامات میں آیا کرتی تھیں۔

ثالثاً یہ جو کہا جاتا ہے کہ بوقت ولادت آپ کے والد جناب ابوطالب نہ تھے اس کی وضاحت بھی روایت مشہورہ میں آگئی کہ ”وزنان را مردان آنها بحرکت عذیف برمی آوردند“ (اور عورتوں کو ان کے خاوند حرکت عذیف کے ساتھ چڑھاتے

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں 73

تھے) اور ظاہر ہے کہ حضرت فاطمہ بنت اسد کے خاوند جناب ابوطالب تھے اور جو سیرت نگار حضرات نے لکھا کہ ”جب آپ کی والدہ نے آپ کا نام حیدر رکھا اس وقت جناب ابوطالب موجود نہ تھے۔“

اس کو سمجھنے سے پہلے یہ ذہن نشین فرمالیجیے کہ یہ بات ہم کسی جگہ لکھی ہوئی نہیں پاتے کہ جب بھی زمانہ جاہلیت میں بچہ پیدا ہوتا اسی وقت ان کے والدین نام رکھتے بلکہ یہ امر ممکن ہے۔ جس کا مفاد یہ ہے کہ نام رکھنا ضروری نہیں سمجھتے تھے رکھ لیں تب بھی ٹھیک ہے نہ رکھیں تب بھی ٹھیک ہے۔ اب اس وضاحت کے لیے چند امور پیش نظر کیے جاتے ہیں۔

۱- شاہ صاحب علیہ الرحمہ کی روایت مشہور میں وضاحت کے مطابق کہ وہ دن خصوصی تھا، سال کے بعد آتا تھا۔

۲- اور اس کے علاوہ جناب ابوطالب کا خاندان انتظام و انصرام کرنے والا تھا۔

۳- اور حضرت فاطمہ بنت اسد نے بیٹا جنا ہوا تھا۔ آپ کو گھر لے جانے کا بندوبست کیا جا رہا تھا، اور آپ کی دیکھ بھال کے لیے کوئی ساز و سامان بھی درکار تھا۔

۴- اس دن کے دو دن بعد ۱۵ رجب المرجب کو مردوں کے اکٹھا ہونے کا پروگرام تھا جس کے لیے عموماً تیاری کرنا درکار ہوتی ہے۔

ان امور کو اگر پیش نظر رکھا جائے تو یہ بات سمجھ آتی ہے کہ ایسے ماحول میں نام رکھنے کو ضروری سمجھ لینا درست نہیں بلکہ ایسی صورت حال کے مطابق نام رکھنے کو مؤخر کر دیا جاتا ہے۔ دوسرا ایسے مواقع سے جناب ابوطالب مکہ سے باہر گئے ہی کیوں؟ جبکہ آپ کے گھر بچے کی پیدائش کا وقت قریب ہے۔ اور عورتوں کے لیے زیارت کعبہ کا وقت بھی آپہنچا تھا۔ جس میں مرد اپنی بیویوں کو کعبہ کے اندر چڑھاتے تھے۔ اور اس کے دو دن بعد ہی مردوں کے سالانہ اکٹھا ہونے کا دن ہے اور آپ کا خاندان بھی انتظام و انصرام سے متعلق ہے جس میں آپ حضرت عبدالمطلب کے قائم

مقام ہونے کی حیثیت سے زیادہ ذمہ داری کے حامل تھے۔“

لہذا سیرت نگار حضرات اور دیگر محدثین کرام نے جو یہ جملہ ارشاد فرمایا تو اس کا مفہوم یہ ہے کہ آپ کی والدہ نے گھر پہنچ کر انہی دنوں میں یا ان دنوں کے بعد آپ کا نام حیدر رکھا جبکہ جناب ابوطالب گھر سے باہر کچھ گھر والوں کے لیے ضرورت کے پیش نظر کام کو گئے ہوئے تھے۔ جب واپس آئے تو والدہ نے بتایا کہ میں نے ان کا نام حیدر رکھا ہے۔ تو آپ نے ان کا نام ”علی“ رکھ دیا۔

یہ امر تو معقول ہے کہ بوقت ولادت آپ موجود ہوں اور پیدائش در کعبہ کے بعد آپ کو گھر لے گئے ہوں اور پھر آپ کا نام رکھا گیا ہو، لیکن یہ معاملہ عقل میں نہیں آتا کہ بوقت ولادت فوراً آپ کا نام رکھنا شروع کر دیا ہو حالانکہ اس وقت کے معاملات گذشتہ وضاحت کے مطابق بہت زیادہ تھے۔ جن میں جناب ابوطالب کا موجود ہونا ضروری تھا۔ لہذا نام رکھنے سے جناب ابوطالب کا بوقت ولادت نہ پایا جانا ثابت نہیں ہوتا۔“

اور اگر خواہ مخواہ جناب علی رضی اللہ عنہ کی ولادت کے وقت جناب ابوطالب کو غائب کرنا مقصد ہے تو اس ضد پر کیا دلیل ہے؟ اور اس کا فائدہ ہی کیا ہے؟ جبکہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کی صراحت اس کے برعکس ہے۔ اور اس وقت وجود ابوطالب کو ثابت کر رہی ہے۔

خیال رہے کہ روایات میں رجوع و نسخ ممکن ہے البتہ واقعات میں نسخ و رجوع نہیں پایا جاتا کما مصرح فی الاصول۔

خلاصہ کلام

گذشتہ گفتگو کا ہمارے سامنے خلاصہ کلام یہ سامنے آیا کہ ہم اہلسنت و جماعت کے نزدیک صحابہ کرام میں سے ہر ایک عزت و شان کے لائق ہے۔ البتہ ہم خلفاء راشدین کو بہتر حیثیت خلافت افضل مانتے ہیں۔^(۱)

(۱) شرح فقہ الاکبر، صفحہ ۶۳، مطبوعہ میر محمد کتب خانہ کراچی

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مولود کعبہ ہونا ایک تاریخی واقعہ ہے جس کا نہ تو عقائد سے تعلق ہے اور نہ ہی احکام سے کوئی واسطہ، زیادہ سے زیادہ عقیدت و محبت کا کوئی نکتہ بن سکتا ہے۔ سو جس طرح حضرت حکیم ابن حزام کی کعبہ میں ولادت ہوئی۔ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کعبہ میں ولادت ہوئی۔ ایک ممکن امر ہے جس کی نظیر کا پایا جانا بھی ممکن ہے۔ اور ایسے تاریخی واقعات کا ثبوت، حدیث ضعیف سے تو درکنار بزرگوں کے اقوال سے بھی ہو جاتا ہے کیونکہ وہ ہمارے لیے سند کثیر کی حیثیت رکھتے ہیں اور اس کو ماننے کے لیے اس قدر شہرت کافی ہوتی ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بڑے فضائل ہیں لیکن کسی بھی ایک فضیلت سے آپ کا شیخین کریمین رضی اللہ عنہما پر افضل ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ اہل سنت و جماعت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد: ۵، صفحہ: ۵۸۱، مطبوعہ رضافاؤنڈیشن، لاہور)

اور نہ ہی جناب سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو کسی اور صحابی کی فضیلت و افضلیت کے پیش نظر برا بھلا کہنا جائز ہے۔ اور ایسی فضیلت بیان کرنا کہ جس سے کسی دوسرے صحابی کی تنقیص مقصود ہو تو ایسی فضیلت بیان کرنا جائز نہیں کیونکہ ایسی فضیلت جس میں تنقیص کا شائبہ ہو وہ تو انبیاء کرام کے بارے بھی ناجائز ہے۔ (شرح الفقہ الاکبر للامام علی قاری صفحہ: ۱۹۵، مطبوعہ مکتبہ محمودیہ سرکی روڈ کوئٹہ، صفحہ: ۱۱۳، مطبوعہ میر محمد کتب خانہ کراچی)

جناب علی رضی اللہ عنہ کے مولود کعبہ ہونے کا مسئلہ اگر ضعیف روایت سے ہے تو یہاں یہ سمجھ لینا چاہیے کہ لم یثبت اور لا یصح کے الفاظ اصلاً سند کے عدم پر دلیل نہیں ہوتے محض سند پر جہالت یا انقطاع سے طعن کرنے کے باعث ضعیف کہا جاسکتا ہے۔^(۱) تاہم اگر روایت ضعیف ہو۔ تو پھر بھی ایسے تاریخی واقعات میں حدیث ضعیف معتبر ہوتی ہے اور حدیث ضعیف منکر ہو یا بلا سند ہو فضائل و مناقب میں معتبر ہے۔^(۲) خیال رہے کہ کسی ایک صحابی کی فضیلت کسی دوسرے صحابی کی فضیلت کو مانع

(۱) فتاویٰ رضویہ، جلد: ۵، صفحہ: ۴۳۲، ۵۴۹، مطبوعہ رضافاؤنڈیشن، لاہور، تحفۃ الطلبة للعلامہ

عبداللہ الملک بوی، صفحہ: ۷، مطبوعہ ایچ ایم، سعید کینی

(۲) قوت القلوب فی معاملۃ الخوہ، فصل الحادی واعرشون، جلد: ۱، صفحہ: ۸۷، مطبوعہ دار صادر مصر

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں

77

انگارم کہ حضرت امیر قبل از نشاء غصری نیز ملاذ و لجاء این مقام بودہ اند چنانچہ بعد از نشاء غصری و ہر کرا فیض و ہدایت ازین راہ میرسید بتوسط ایشان میرسید چہ ایشان نزد نقطہ انتہائے این راہ اند و مرکز این مقام بایشان تعلق دارد۔

ترجمہ: ”دوسرا وہ راستہ ہے جو قرب ولایت سے تعلق رکھتا ہے تمام قطب، اوتاد، ابدال اور نجباء، عام اولیاء اللہ سب اسی راستہ سے واصل ہوئے ہیں۔ راہ سلوک اسی راہ سے مراد ہے بلکہ جذبہ متعارفہ بھی اسی میں داخل ہے اس راستہ میں واسطہ اور حیلولہ ثابت ہے اس راہ کے واصلوں کے پیشوا اور ان کے سرگروہ اور ان بزرگواروں کے فیض کا سرچشمہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم ہیں اور یہ عظیم الشان مرتبہ انہی کے ساتھ تعلق رکھتا ہے اس مقام میں گویا آنحضرت ﷺ کے دونوں مبارک قدم حضرت علی المرتضیٰؑ کے سر مبارک پر ہیں اور حضرت فاطمہ اور حضرات حسنینؑ بھی اس مقام میں ان کے ساتھ شریک ہیں۔ میرے خیال میں حضرت امیرؑ (جناب علی المرتضیٰؑ) وجود غصری یعنی پیدائش سے پہلے بھی اسی مقام کی پناہ میں رہے ہیں جیسے کہ وجود غصری کے بعد ہیں اور اس راہ سے جس کسی کو فیض و ہدایت پہنچتا ہے انہی کے وسیلہ سے پہنچتا ہے کیونکہ اس راہ کا آخری نقطہ یہی ہیں اور اس مقام کا مرکز انہیں سے تعلق رکھتا ہے۔“

(مکتوبات امام ربانی، فارسی دفتر سوم، مکتوب نمبر ۱۲۳، جلد ۲، صفحہ ۱۲۳، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ کائنی روڈ کوئٹہ) جب امام المؤمنین سیدنا علی المرتضیٰؑ پیدائش سے قبل بھی اسی مرتبہ ولایت پر جلوہ افروز تھے تو مولود کعبہ ہونے سے آپ کی شان رفعت میں اضافہ ہی ہوا۔ آخر جگہ کی خصوصیت سے مستفیض ہونے کے لیے جو ہر بھی عہدگی اور ولایت سے

ولادت مولیٰ علیؑ کعبہ میں

76

نہیں اسی طرح جناب حکیم ابن حزام کی پیدائش در کعبہ حضرت علی المرتضیٰ کے مولود کعبہ ہونے کے منافی نہیں کیونکہ منافات کہتے ہیں دو مخالف چیزوں کا ایک نقطہ پر ٹکرائنا اور وہ یہاں نہیں ہے۔ پھر یہ ہے کہ حدیث ضعیف تلقی بالقبول سے درجہ حسن تک ترقی کرتی ہے اور آپ کے مولود کعبہ ہونے کی روایت کو تلقی بالقبول حاصل ہے۔ پھر یہ کہ جناب علی المرتضیٰؑ کی مذکورہ بالا روایت کا ثبوت مستدرک سے تلخیص ذہبی کی تائید کے ساتھ ہے اور تلخیص ذہبی میں بغیر جرح و نقد کے روایت آجائے تو وہ روایت مانی جائے گی۔ کما فی بستان المحدثین و فتاویٰ رضویہ، و تدریب الراوی۔

سونگاہ محبت و عقیدت سے دیکھا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ منبع ولایت کی ولادت در کعبہ کا ثبوت، اقوال بزرگان دین سے بھی ہے۔ احادیث ضعیفہ سے بھی ہے اور تلقی بالقبول کے باعث حدیث حسن سے بھی ہے۔ اور یہ قول ذہبی تو اتر اخبار سے بھی ہے۔ اس میں تو آپ کی اور عظمت ظاہر ہوئی۔ حضرت مولیٰ علیؑ کا مولود کعبہ ہونا باعث عظمت ہو سکتا ہے لیکن اس سے بڑھ کر باعث عظمت وہ بات ہے جو حضور قیوم زمان مجد الف ثانی شیخ احمد فاروقی سرہندی علیہ الرحمہ جناب علی المرتضیٰؑ کی شان میں بیان فرماتے ہیں:

و راپست کہ بقرب ولایت تعلق دارد اقطاب و اوتاد و بدلا و نجباء و عامہ اولیاء اللہ ہمین راہ واصل اند و راہ سلوک عبارت ازین راہ ست بلکہ جذبہ متعارفہ نیز داخل ہمین ست و توسط و حیلولت درین راہ کائن ست و پیشوائے واصلان این راہ و سرگروہ و انبیا و منبع فیض این بزرگواران حضرت علی المرتضیٰ ست کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم و این منصب عظیم الشان بایشان تعلق دارد، درین مقام گویا ہر دو قدم مبارک آن سرور علیہ و علیٰ الہ الصلوٰۃ والسلام بر فرق مبارک اوست کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم و حضرت فاطمہ و حضرات حسنین رضی اللہ عنہم درین مقام بایشان شریک اند

روشنا ہونا چاہیے۔ سوولی کی آمد سے کعبہ آلودہ نہیں ہوتا اور یہ خصوصیت حضرت حکیم ابن حزام کو حاصل نہیں لیکن اس سے ان کی شانِ رفعت میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اب محدثین کی گزشتہ گفتگو کو اگر اس پیرائے میں رکھا جائے تو یوں بھی تطبیق دی جاسکتی ہے کہ جن اعتبارات سے حضرت حکیم ابن حزام کا مولود کعبہ ہونا ثابت ہے۔ ویسا کسی اور کے لیے نہیں اور جو خصوصیات و اعتبارات جناب مولیٰ علی المرتضیٰؑ کی مولود کعبہ ہونے میں ثابت ہیں وہ کسی اور کے لیے نہیں ہیں۔ اگر شیعہ لوگ جناب علی المرتضیٰؑ کے مولود کعبہ ہونے کی وجہ سے آپ کو شیخین پر فضیلت دیتے ہیں تو یہ ان کی جہالت ہے جس طرح شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے شیعہ کے اس بارے میں گھڑت واقعہ کا رد کیا اور صحیح واقعہ کو بیان کیا ہمیں بھی اسی طرح صحیح واقعہ کو ماننے کے اندر دربلغ نہ کرنی چاہیے اور صحیح واقعہ کو یہ کہتے ہوئے رد نہیں کر دینا چاہیے کہ ”شیعہ اس سے شیخین پر افضلیت کی دلیل پکڑتے ہیں“ تو کیا ہم جناب علی المرتضیٰؑ کی باقی فضیلتیں بھی اسی طرح ماننے سے انکار کر دیں گے آپ کے فاتح خیبر ہونے سے جب شیخین کریمین پر فضیلت ظاہر نہیں ہوتی تو مولود کعبہ کے ہونے سے کیوں ظاہر ہوگی؟ اور ہم ان روافض سے متاثر ہو کر کیوں متعصب ہوں؟ ہر ایک صحابی کی فضیلت سے دوسرے صحابی کی فضیلت کی نفی نہیں ہوتی، اور افضلیت کا معیار اہل سنت و جماعت کے نزدیک ترتیبِ خلافت پر ہے۔ کما مر

بندہ ناچیز نے حتی الوسع دامن حق کو تھامتے ہوئے اور افراط و تفریط سے بالاتر ہو کر یہ چند سطور قارئین کی نظر کی ہیں تاکہ اتحاد بین المسلمین کی فکر کو پروان چڑھایا جاسکے اور ہمیں اب ایسے مسائل میں بحث و تمحیص کی بجائے جدید مسائل فقہیہ کی طرف توجہ دینی چاہیے۔ جو روپیہ ایسے امور پر خرچ کر رہے ہیں اس سے قابلِ مدرسین کی معقولی خدمت کی جائے اور ان سے کتبِ درسیات پر حواشی اور ان کی شروح لکھوانی چاہئیں۔ لیکن سنیوں کا پیسہ، معیار استعمال میں وہ قوت نہیں رکھتا جو اس فرقہ ناجیہ کی ہونی چاہیے۔

اہل سنت بہرِ قوالی و عرس دیوبندی بہرِ تصنیفات و درس
خرچ سنی بر قبور و خانقاہ خرج نجدی بر علوم و درسگاہ
بڑی نشستوں پر بے نشہ بیٹھے ہوئے ہیں اور ہم ایسے مسائل کو بنیاد بنا کر
ایک دوسرے پر کفر کا فتویٰ لگانے کے حربے سوچ رہے ہیں۔ یہ معاملہ جانہین سے
خیال کرنے والا ہے اور دونوں فریقوں کو ایسے مسائل سے قلم تھامنے کی ضرورت ہے۔
دل شکنی سے معذرت کرتے ہوئے عرض گزار ہوں کہ جو اس میں درست بات پائیں تو
وہ خدائے ذوالجلال کی توفیق اور رحمۃ للعالمینؑ کی نظرِ رحمت سے میرے والدین و
مشائخ اور اساتذہ کرام کی تربیت و دعا ہوگی اور جو غلطی ہو تو اس کا سزاوار مجھ کو ہی
ٹھہرائیں بیشک شر نفس سے بچنا اسی کی توفیق سے ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمارا خاتمہ
بالایمان فرمائے۔ امین بجاہ سید المرسلینؐ

یا رب بالمصطفیٰ بلغ مقاصدنا

واغفر لنا ما مضی یا واسع الکرم

طالب دعا

ضمیر احمد مرتضائی غفرلہ الباری

۲۳-۵-۲۰۱۲ بروز بدھ

(شعبہ دارالافتاء)

دارالعلوم جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہو، لاہور

علامہ اقبال روڈ گڑھی شاہو، لاہور، پاکستان۔

04/07/12: تاریخ: daruliftajamianaaemia@gmail.com کیپوز نمبر: 5906/12

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ کے بارے میں کہ کیا حضرت حکیم ابن حرام کی طبع حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی "مولود کعبہ" ہیں یا نہیں؟ نیز اس کو زامی مسئلہ بتا سکتے ہیں یا نہیں؟ اس حوالے سے شرعی رہنمائی فرمائیں۔

سائل: محمد اکمل قادری، حطمہ چاند نیویہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب اللهم هداية الحق والصواب


حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے علاوہ بیت اللہ شریف میں پیدا ہونے والے حضرت حکیم بن مزاحم ہیں۔ ان کی پیدائش کا تذکرہ صحاح میں موجود ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کا تذکرہ مولانا ابوالصنعت دہلوی نے نوالۃ الخفاء میں کیا ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی طبع اربعہ نے بھی حارث بن تیز کو فرمایا ہے اس لئے مسند کرنا بیانی نامانوس کے لئے اچھا نہیں ہے۔ ہم ابن مند و جماعت کو بھی جاکر ام کرنے والے ہیں۔

.....والله تعالى اعلم بالصواب.....

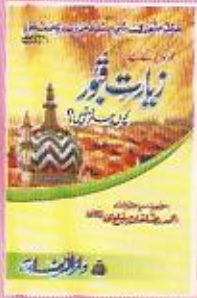
کتبہ: (ملفوظ) محمد عبدالعلیم سیالوی غفرلہ

۱۳ شعبان المعظم ۱۳۳۳ هـ ۲۳ جولائی ۲۰۱۲ء
خادم العلماء محمد رفیع مسعود

دارالافتاء
جامعہ فضیلتہ کلاں


 السيد الرئيس
 السيد وزير التعليم العالي والبحث العلمي
 معروض حاضره
 ٢٠١٢

قابل مطالعہ کتابیں



مسلم کتابوی
دربارہ کریٹ کچنکس روڈ لاہور
042-37225605
0321-4477511

Email: muslimkitabevi@gmail.com
raza_muneer@yahoo.com